

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-419

13.7.2017

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Bilulykke – årsakssammenheng – høy hastighet - uriktige opplysninger – fal. § 8-1 4. ledd.

Klager var involvert i en bilulykke 21.9.15 og anførte at ulykken medførte skader som berettiger til erstatning. Selskapet anførte i det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og senere plager, samt at et eventuelt erstatningskrav uansett hadde falt bort som følge av svik, subsidiært grov uaktsomhet. Nemnda bemerket at klager ikke på noen måte hadde prøvd å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom hendelsen og hans plager. Selskapet hadde ikke plikt til å innhente spesialisterklæring og klager kunne ikke få medhold i saken. Nemnda bemerket også at beviskravet for svik var oppfylt og viste til domspremissene i tingrettens dom i straffesaken, der det ble lagt til grunn en høyere hastighet på ulykkestidspunktet enn klager hadde opplyst til selskapet.

Saksfremstilling

Klager (f. 1984) har vært innblandet i bilulykker hhv. 15.6.15 og 21.9.15. Saken gjelder krav om erstatning etter ulykken 21.9.15. Klager har opplyst at denne trafikkulykken skjedde da han kjørte av veien i 80 km/t fordi han skulle styre unna en elg. Han ble fraktet til sykehus i ambulanse og utskrevet dagen etter.

Blodprøve avdekket amfetaminkonsentrasjon på 0,23 mmol pr. liter blod, klonazepamkonsentrasjon på 0,021 mmol pr liter blod og tramadolkonsentrasjon på 4,4 mmol pr. liter blod. Den samlede påvirkningsgraden er i en uttalelse fra en farmakolog ved Folkehelseinstituttet antatt å ha vært over 1,2 promille.

Rekon kom i en rapport, datert 6.1.16, til at klagers hastighet på ulykkestidspunktet umulig kan ha vært under 140 km/t da situasjonen oppsto.

I denne hastigheten er det ikke nødvendig med en unnamanøver for noe dyr for at hendelsen skal kunne skje. Svingen er ikke gjennomkjørbar dersom hastigheten er over ca 130 km/h. Hastigheter over dette vil medføre utforkjøring uansett hva føreren gjør.

Selskapet avslo kravet.

Rekon-rapportens opplysninger om hastigheten og opplysningene om blodprøveresultatene er lagt til grunn i straffedom av 12.12.16, hvor klager ble dømt for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første til fjerde ledd, jf. § 22 første ledd og av vegtrafikkloven § 31 første ledd jf. § 3, sammenholdt med straffeloven 1902 § 62 og § 64 første ledd til fengsel i 40 dager og en bot, samt tap av førerretten for en periode på 3 år.

Den medisinske dokumentasjonen i saken viser at klager har hatt et sammensatt helsebilde også før ulykken.

Klager har anført at trafikkulykken gir rett til erstatning, og at selskapet bør innhente spesialisterklæring for å få avklart skadefølgene etter ulykken. Ansvaret kan ikke avvises i medhold

at fal. § 8-1 fjerde ledd. Det er ikke bevist at han ga uriktige opplysninger om sin fart ettersom han er uenig i konklusjonen i Rekon-rapporten.

Selskapet har i det vesentligste anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og dagens helsetilstand. Det foreligger ikke spesialisterklæring som sannsynliggjør dette. Selskapet har ikke plikt til å innhente spesialisterklæring i en sak som denne.

Klager har bevisst gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret ved å angi hastigheten til 80 km/t, mens beregninger viser en hastighet må ha vært vesentlig høyere, jf. FSN-3067, FSN-5495, FSN-6498 og FKN-2010-356..

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Klager har ikke på noen måte prøvd å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom sine plager og hendelsen 21.9.15. Det er klager som har bevisføringsplikten. Selskapet har ikke noen plikt til å innhente spesialisterklæring om eventuell årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager. Allerede på dette grunnlaget må selskapet således gis medhold.

Selskapet har imidlertid også gjort gjeldende svik i oppgjøret ved at klager har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger som han vet eller må forstå kan føre til at det blir utbetalt erstatning han ikke har krav på. Selskapet har vist til at klager har opplyst at han kjørte 80 km/t da han kjørte av veien, stikk i strid med Rekon-rapportens konklusjon.

Nemnda viser til at tingretten i straffesaken mot klager bygget på Rekons anslag av hastigheten ved avkjørselen. Beviskravet i en straffesak er høyt, og nemnda mener det er riktig å bygge på domspremissene i straffesaken. Nemnda er således enig i at klager har gitt, og opprettholdt en uriktig opplysning, som ville kunnet har ført til uriktig erstatningsutbetaling, og at beviskravet for svik er oppfylt.

Nemnda tilføyer at hensett til klagers påvirkningsgrad under kjøringen, taler mye for at selskapet også kan avslå kravet med hjemmel i bilansvarsloven § 7 fjerde ledd bokstav c.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).