

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-398

29.6.2017

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Personskade – tap av forsørger – tolking av forliksavtale.

Etter en trafikkulykke ble selskapet dømt til å betale erstatning for bl.a. tap av forsørger. Dommen ble påanket, og under forhandlinger i lagmannsretten inngikk partene forlik. Tvist om tolking av forliksavtalen. Etter alminnelig språkbruk fant nemnda det mest naturlig å tolke forliket i tråd med selskapets syn, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder tolkning av forliksavtale. Spørsmålet er om selskapet har forpliktet seg til å utbetale forsørgertapserstatning med kr 1.000.000 i tillegg til det som allerede er utbetalt.

Forsikrede ble 15.8.03 skadet i en trafikkulykke hvor hennes ektefelle omkom.

Den 27.2.15 avsa Oslo tingrett dom med slik slutning:

1. If Skadeforsikring NUF betaler (etterlatte) erstatning for tap av forsørger med 1 545 252 – enmillionfemhundreogførtifemtusen – tohundreog femtito – kroner.
2. If Skadeforsikring NUF betaler (etterlatte) 20 000 – tyvetusen – kroner i henhold til føre- og ulykkesforsikring.
3. If Skadeforsikring NUF frifinnes for (etterlatte) sitt krav om erstatning for personskade etter trafikkulykke 15. august 2003.
4. (Etterlatte) betaler sakskostnader til If Skadeforsikring NUF med 188 000 – ethundreogåttiåttetusen – kroner. Utgiftene til de rettsoppnevnte sakkyndige bæres av If Skadeforsikring NUF med en halvdel og saksøkerne med en halvdel.

Forsikrede anket dommen til lagmannsretten. Den 10.9.15 utbetalte If kr 1.000.000 under forsikringen.

Den 10.11.16 fremsatte selskapets prosessfullmektig følgende forlikstilbud per e-post til forsikredes prosessfullmektig:

Som nevnt i telefonsamtaler langt tilbake, vil [selskapet] være villige til å løse saken med å utbetale det resterende som følger av tingrettens dom (med renter), frafalle tilkjente saksomkostninger for tingretten og ytterligere kunne gi et bidrag på forsørgertapet. Dette kan passende settes til kr. 500 000.

Etter at hovedforhandlingen i lagmannsretten var påbegynt, skrev selskapets advokat den 30.11.16 en e-post til forsikrede og deres advokat med følgende ordlyd:

1. (selskapet) gjør opp etter tingrettens dom pkt 1 i tillegg til den kr 1 000 000 som allerede er gjort opp.
2. (selskapet) betaler i tillegg kr 500 000 hvorav kr 200 000 utgjør menerstatning og kr 300 000 er tillegg i forsørgertapet,
3. (selskapet) frafaller saksomkostninger tilkjent i tingretten.
4. Ankende parter har etter dette intet mer å kreve av (selskapet) etter ulykkeshendelsen 15. August 2003.

5. Partene bærer egne omkostninger for begge instanser.
6. Alle beløp betales innen 14 dager til advokat S' klientkonto.
7. Forliket er konfidensielt mellom partene.

Forliket ble bekreftet av forsikredes advokat gjennom to e-poster samme dag.

Selskapet skrev etter dette følgende til forsikredes prosessfullmektig 5.12.16:

Vi viser til forhandlinger i lagmannsrett 30.11.16.

I henhold til inngåtte forlik har vi utbetalt erstatning som følger:

- rest forsørgertapserst. iht tingrettsdom av 270215 kr 545 252,-
- renter i per. 150315-301116 kr 88 567,-
- renter av kr 1 mill. i per. 1503-100915 kr 46 329,-

Samlet kr 680 148,-

tilleggserstatning iht forlik:

- forsørgertapserstatning kr 300 000,-
- menerstatning kr 200 000,-

Samlet erstatning til utbet. kr 1 180 148,-

Erstatningsbeløpet er overført til klientkonto

Vi anser med dette erstatningssaken som fullt og endelig oppgjort, jfr. forlikens punkt 4.

Den 6.12.16 fremsatte forsikrede krav om utbetaling av restoppgjør med kr 1.000.000. Kravet ble avslått av selskapet 16.12.16 under henvisning til at det allerede var foretatt utbetaling i henhold til forlikens avtalen.

Klager har anført at partene, før prosedyrene i lagmannsretten, inngikk et forlik som ble skrevet av selskapets advokat i samråd med selskapets saksbehandler. Selskapets standpunkt innebærer at forliket skal forstås på en måte som er stikk motsatt av hva som faktisk står i avtalen, og som selskapet selv har skrevet. Det gjenstår utbetaling av kr 1.000.000, som selskapet er forpliktet til å utbetale. Selskapet henviser til samtaler om forlik som fant sted før stevningen. Innholdet i disse samtalene var ikke et tema under de avsluttende samtalene. Selskapets avtaledokument gjenspeiler hva selskapet faktisk tilbød i saken.

Selskapet har anført at klagen baserer seg på en forståelse av forlikets ordlyd som er i strid med partenes uttalte felles forståelse under de forutgående forhandlingene. Prinsipalt anføres at saken må avvises, da det foreligger påstand mot påstand, og det er nødvendig med muntlige forklaringer fra de som var til stede under hovedforhandlingen i lagmannsretten. Subsidiært anføres at klagen må forkastes, da forliket må forstås slik at selskapet skal foreta et fullstendig oppgjør av tingrettens dom. Det som skulle utbetales i tillegg fremgår av pkt. 2 i avtalen. Selskapet fremsatte dette tilbudet flere ganger, og lagmannsrettens administrator kom med en sterk oppfordring til klager om å "vurdere" selskapets tilbud. Klagers advokat aksepterte tilbudet uten forbehold.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet for nemnda er om selskapet iht. forliket er forpliktet til å utbetale ytterligere kr 1.000.000.

Det springende punkt er hvorledes det inngåtte forliks pkt. 1 slik det fremgår av tilbud fra selskapets advokat 30.11.16 og akseptert av forsikredes advokat samme dag, er å forstå. Forsikrede hevder punktet må forstås dithen at de etterlatte har krav på en utbetaling på

kr 1.000.000 i tillegg til det som fremgår av tingrettens dom pkt. 1, mens selskapet mener forlikets pkt. 1 må forstås slik at utbetaling skal foretas i henhold til dommens pkt. 1, fratrukket de kr 1.000.000 som ble utbetalt 10.9.15.

Etter alminnelig språkbruk finner nemnda det mest naturlig å tolke forliket i tråd med selskapets syn, det vil si slik at det i henhold til forlikets pkt. 1 skulle foretas utbetaling i henhold til tingrettens dom pkt. 1. Det som skulle utbetales i tillegg til dommen fremgår av forlikets pkt. 2. Nemnda er enig i at formuleringen "i tillegg til" i forlikets pkt. 1 isolert sett kan være egnet til å skape tvil om forståelsen. Ut fra sammenhengen mellom de enkelte punkter i forliket, finner nemnda likevel at en naturlig forståelse av "tillegg" her menes tillegg i forhold til det som allerede var utbetalt. Etter at kr 1.000.000 var utbetalt den 10.9.15, gjensto kr 545.252 til betaling av idømt forsørgertap. Dette beløp ble utbetalt 5.1.17. Tillegget i forsørgertapet man ble enige om gjennom forliket fremgår av forlikets pkt. 2 og utgjør kr 300.000. Sammen med tillegget på kr 200.000 i menerstatning utgjør dette et samlet tillegg på kr 500.000. Også dette beløp ble utbetalt 5.1.17. Ses forliket under ett fremstår det som lite sannsynlig at det skulle betales tillegg i forsørgertap både etter pkt. 1 og 2. Forsikrede har således ikke sannsynliggjort at forliket gir rett til ytterligere utbetaling fra selskapet ut over det som allerede er betalt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Ingrid Smedsrud (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).