

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-397

29.6.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Fotgjenger krysset gate – mer enn lite å legge til last? – 30% avkortning – bal. § 7, første ledd.

Klager var fotgjenger og ble påkjørt av en taxi idet han var i ferd med å krysse en gate. Selskapet besluttet å avkorte erstatningen med 30 %, da det mente han hadde medvirket til skaden og var mer enn lite å legge til last. Nemnda fant det mest sannsynlig at skaden hadde skjedd som følge av at klager uten å se seg tilstrekkelig for, hadde løpt inn i taxiens høyre bakdel. Nemnda bemerket videre at forholdene på stedet tilsa at det burde vises ekstra oppmerksomhet når gaten ble krysset, og viste bl.a. til at gaten ble krysset utenfor fotgjengerfelt. Det samlede bevisbilde tilsa etter nemnda syn at klager hadde medvirket til skaden og at han var mer enn lite å legge til last. Gitt de foreliggende opplysninger om skadens omfang, hadde nemnda ut fra praksis ingen bemerkninger til at selskapet hadde foretatt en avkortning på 30 %.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling etter påkjørsel av bil. Spørsmålet er om klager har medvirket til skaden og er mer enn lite å legge til last, jf. bilansvarsloven § 7 (1), og i så tilfelle om selskapet kan avkorte utbetalingen med 30 %.

Klager (f. 1997) ble rett før midnatt den 31.10.15 påkjørt av en "maxitaxi". Ifølge epikrise fra sykehusinnleggelse 1.-7.11.15 fikk han brudd i skinnebensskaftet. Videre fremgår at han ikke husker noe fra hendelsen, herunder hvordan han ble truffet av bilen. Ifølge politiets anmeldelse av ulykken hadde han krysset kjørebane og blitt truffet av en bil slik at han ble overkjørt av bilens høyre bakhjul. Sjøføren har forklart til politiet at han hørte at det "smalt i fra bilens bakre høyre del". Han oppfattet situasjonen slik at "mannen hadde løpt nedover fortauet og inn i det bakre overhenget av drosjebilen". Han forklarte at han var svært forundret over at dette kunne skje all den tid at han ikke så noen mann verken på fortau eller i gaten. Av politiets dokumenter fremgår videre at et vitne hadde filmet en video fra overvåkningskameraet på et bygg i nærheten før dette var blitt slettet. Vitnet har forklart til politiet at "en kunne se at en person løp inn i taxien da taxien svingte inn i N. gate. Taxien stopper og setter på nød blinkene. Etter kort tid kjører taxien videre." I sin forklaring til politiet 13.11.15 har klager opplyst å ha drukket alkohol denne kvelden i form av øl og vodka. Han følte seg ikke særlig beruset, men "fin i formen". Av avhøret fremgår blant annet at "Fornærmede ble gjort kjent med at politiet har sikret en videosnutt som viser at han formentlig løper i taxien akkurat i det taxien svinger til høyre inn i N. gate. Etter dette kan det se ut som om han faller på bakken og at han da kanskje får foten sin overkjørt." Klager fastholdt at han ikke husket noe fra hendelsen.

Føreren av taxien ble ilagt et forelegg på kr 8.000,- og tap av førerkort i 6 måneder for å ha vært innblandet i trafikkuhell uten å oppgi navn og adresse til den annen part, jf. vegtrafikkloven § 31 (1), jf. § 12 (2).

Den 19.8.16 varslet selskapet en avkortning i erstatningsutbetalingen på 30 %, da det mente klager hadde medvirket til skaden, jf. bal. § 7.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 12.5.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Klager fikk ikke medhold i klagen og klaget avgjørelsen inn for nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Klager har anført at det ikke er grunnlag for avkortning etter bal. § 7 (1). Han kan ikke huske hva som skjedde, og det fremgår ulike beskrivelser av politidokumentene. Det er ikke mulig å utlede noe av bildene fra overvåkningskameraet. Det kan ikke legges avgjørende vekt på forklaringen fra taxisjåføren, da vedkommende har en egeninteresse i saken. Uklare omstendigheter gjør at det ikke kan foretas avkortning, jf. også uttalelse 2014-082.

Det aktuelle veikrysset benyttes daglig av fotgjengere som krysser veien på samme sted som det han gjorde ulykkesdagen. Dette er et naturlig krysningspunkt, og forholdet kan ikke anses klanderverdig. Det fremstår som like sannsynlig at det er drosjesjåføren som ikke har vært oppmerksom og kjørt på klager. Ifølge et vitne hadde den samme sjåfør også nesten kjørt på ham og dessuten holdt høy fart rett forut for ulykken.

Avkortningen bør uansett settes lavere enn 30 %, jf. uttalelse 2012-567. Taxisjåføren stakk fra ulykken kort tid etter til tross for omfattende skader på klager, noe han ble ilagt forelegg for.

Selskapet har anført at vilkårene for avkortning er oppfylt, jf. bal. § 7 (1).

Hendelsesforløpet er noe uklart, men vitneforklaring fra et vitne som så hendelsen, overvåkningsvideo som viser hendelsen og forklaringen fra sjåføren sannsynliggjør at klager har løpt inn i taxien idet den svingte inn i gaten uhellet skjedde. Dette støttes også av at klager ble påkjørt av bilens bakhjul. Det er ikke grunnlag for klagers anførsel om at taxien holdt høy fart rett forut for ulykken. Hendelsen vitnet forteller om er ikke knyttet til skadehendelsen.

Det var ikke fotgjengerfelt på stedet. Ved kryssing av vei utenfor gangfelt kreves stor grad av oppmerksomhet, jf. AKN-2244. Det var mørkt og biler sto parkert langs veien, noe som ga grunn til å være ekstra oppmerksom ved kryssing av denne. Klager var videre alkoholpåvirket, noe som tilsier en strengere aktsomhetsvurdering, jf. AKN-2237.

Avkortningens størrelse er riktig, jf. blant annet AKN-1891 (50 %), AKN-1893 (25 %), AKN-2244 (50 %), AKN-2237 (40 %), AKN-2405 (50 %) AKN-2472 (25 %).

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet for nemnda er om klager har medvirket til skaden og er mer enn lite å legge til last, jf. bilansvarsloven § 7 (1), og i så tilfelle om selskapet kan avkorte utbetalingen med 30 %.

Slik saken er presentert for nemnda og med utgangspunkt i det som fremgår av foreliggende politidokumenter, finner nemnda det mest sannsynlig at skaden har skjedd som følge av at klager uten å se seg tilstrekkelig for, har løpt inn i taxiens høyre bakdel med den følge av at han har falt og fått benet under høyre bakhjul. Forholdene på stedet tilsa at det burde vises ekstra oppmerksomhet når gaten ble krysset. Forsøket på å krysse gaten skjedde utenfor fotgjengerfelt. Det var mørkt og kun gatebelysning. Videre sto det parkerte biler langs vegen. Klager hadde i tillegg drukket alkohol. At det er vanlig å krysse vegen på dette stedet kan ikke tillegges noen avgjørende betydning. Det samme gjelder opplysninger fra et vitne om at sjåføren skal ha kjørt fort tidligere på kvelden. Han er ikke ilagt forelegg for uaktsom kjøring i forbindelse med

hendelsen. Det samlede bevisbilde tilsier at klager har medvirket til skaden og at han er mer enn lite å legge til last, jf. bal. § 7(1). Vilkåret for avkortning er etter dette til stede.

Gitt de foreliggende opplysninger om skadens omfang, har nemnda ut fra praksis ingen bemerkninger til at selskapet har foretatt en avkortning på 30 %.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Ingrid Smedsrud (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).