

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-396

29.6.2017

DNB Livsforsikring AS

Ulykke

Ulykkesbegrepet – kneskade etter snowboardhopp – utfyllende/ny forklaring av hendelsen.

Forsikrede pådro seg en kneskade etter hopp med snowboard. Under saksbehandlingen opplyste forsikrede at det mislykkede hoppet skyldtes at han ble distraheret av en annen utøver i det han var på vei ned mot hoppet. Tvist om hendelsen falt inn under vilkårenes ulykkesbegrep. Nemndas flertall bemerket at hendelsen fant sted under hopp i en snowboardpark der sammenstøt med bakken var en del av aktiviteten og at det ikke var upåregnelig med andre kjørere i nærheten som det måtte tas hensyn til. Flertallet kunne ikke se at kravet til "plutselig ytre begivenhet" var oppfylt og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1981) skadet venstre kne under snowboardkjøring 11.2.16. I skademeldingen heter det:

Var i Oslo Vinterpark. Hørte ett smell i venstre kne i det jeg landet etter ett snøbretthopp på 5 meter. Kjente en vridning i kneet. ...

I senere telefonsamtale med saksbehandler hadde han ikke hadde noe spesielt å tilføye om hendelsen. Noen dager senere sendte han selskapet et notat der hendelsen ble ytterligere beskrevet og hvor det blant annet heter

Kjørte snowboard i ... når ulykken skjedde. Jeg var på vei ned mot ett hopp. Dette hoppet har jeg hoppet på mange ganger før (senest dagen før) og er ikke spesielt stort – omtrent 5 meter. Rett før jeg skulle hoppe kom det plutselig en annen person bakfra som skulle hoppe på samme hopp. Det medførte at jeg mistet balansen i avsatsen og da jeg landet hørte jeg ett smell i venstre kne. ...

Selskapet avsto kravet 22.11.16 med den begrunnelse at hendelsen ikke var en ulykke etter vilkårene.

Etter dette har han gitt en ytterligere forklaring av situasjonen før hoppet. Det heter her:

Kjørte gjennom en løype ... med noen hopp (2 stk) og rails (4 stk) først. Kom så til et sted hvor man stopper og venter litt i kø på tur gjennom "kickerlinen", dvs en løype med 3 hopp etter hverandre – ett lite hopp først, så øker størrelsen. Hadde kjørt her flere ganger denne dagen.

Som sagt så kjørte jeg da det var min tur og mens jeg var på vei ned mot det første/minste hoppet ser jeg at en annen også kjører nedover mot samme hoppet. Vi kjørte samtidig helt til vi begge var ganske nær hoppet og så avbrøt den andre personen sitt hopp. Jeg hoppet da alene men var i ubalanse. På grunn av dette lå kroppen min langt "bakover" i luften helt fra avsatsen og jeg klarte ikke å hente meg tilbake ordentlig. Det gjorde at jeg landet med kun bakre bein (høyre) først og når venstre ben traff bakken var det helt utstrukket – og korsbåndet røyk. Jeg har aldri landet på akkurat den måten før. På ett hopp lander man vanligvis med litt bøy i knærne og med begge beina samtidig. Å lande med ett eller to strake ben er veldig unaturlig og farlig. ...

Klager har anført at så vel hendelsen før hoppet som landingen med strakt ben må falle inn under vilkårenes ulykkesbegrep, jf. Rt - 2005 -1757 (skyggekjennelsen) og Selmer s. 258 hvor det bl.a.

fremkommer at det skal svært lite til før man må konstatere at skaden skyldes en ytre, ukontrollert begivenhet. Forsikredes supplerende opplysninger står ikke i motstrid til den første forklaringen, jf. nemndas avgjørelse 2013-573. Tilleggsopplysningene ble gitt umiddelbart etter telefonsamtalen med selskapet da han forsto at opplysningene var av betydning for sakens utfall. Uansett hvilket faktum som legges til grunn, må landingen med strakt ben falle inn under ulykkesbegrepet.

Selskapet har anført at den beskrevne hendelse ikke er å anse som en ulykkesskade etter vilkårene, jf. Rt -1988 -394 og nemndas avgjørelser 2014-276 og 2015-438. Ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko den forsikrede med vilje har utsatt seg for. Skade oppstått ved landing etter hopp i en snowboardpark kan ikke anses som en plutselig fysisk, ytre begivenhet. Saken må vurderes i lys av beskrivelsen i skademeldingen. De supplerende opplysningene kom først etter at forsikrede hadde hatt telefonsamtale med saksbehandler. Uansett faktum kan det ikke være uventet i en snowboardpark at andre utøvere i bakken medfører at man blir distraheret. Dette er en risiko som er knyttet til aktiviteten.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder avslag på dekning for fritidsskade under arbeidsgivers personalforsikring. Ulykke er i vilkårene pkt. 3.1. definert slik:

Med ulykkesskade forstås skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffer i forsikringstiden.

Spørsmålet for nemnda er om forsikrede har sannsynliggjort en hendelse som omfattes av vilkårenes ulykkesbegrep.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Opheim, Farestvedt og Grøndalen, bemerker:

Hensikten med nevnte definisjon er å angi at ikke alle skader dekkes av vilkårene. I samsvar med rettspraksis legger flertallet videre til grunn at det i utgangspunktet stilles små krav til den "ytre begivenhet", men det må være noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette som har ført til skaden. Flertallet legger videre til grunn at ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med viten og vilje har utsatt seg for og at dette får betydning for tolkingen av om det foreligger en "plutselig ytre begivenhet".

Flertallet finner ikke at det her har noen betydning at forsikrede etter innsending av skademelding og etter telefonsamtale med selskapet, har kommet med ytterligere informasjon om hendelsesforløpet. Flertallet går derfor ikke nærmere inn på dette. Uansett om den forklaring som ble gitt i skademeldingen eller i de senere tilleggsforklaringer legges til grunn, finner flertallet ikke at forsikrede har sannsynliggjort at det her foreligger en hendelse som faller inn under vilkårenes ulykkesbegrep. Hendelsen fant sted under hopp i en snowboardpark der sammenstøt med bakken er en del av aktiviteten og det heller ikke er upåregnelig med andre kjørere i nærheten som det må tas hensyn til slik som her beskrevet. Basert på ovennevnte, kan flertallet ikke se kravet til "plutselig ytre begivenhet" er oppfylt. Skaden skyldes her ikke sammenstøt etter fall, men ifølge forsikrede at han landet på en annen måte enn han pleier. Saken skiller seg i så måte fra nemndas avgjørelse 2017-120, men har likhetstrekk med avgjørelse 2014-276 som også gjaldt skade i forbindelse med hopp i snowboardpark.

Finansklagenemnda Persons mindretall, Bjønnes og Kiil, bemerker:

Mindretallet er kommet til at hendelsen er å anse som en ulykke i vilkårenes forstand, jf. pkt. 3.1. Forsikrede røk korsbåndet i venstre kne som følge av landingen, vilkåret om fysisk skade er således oppfylt. Når det gjelder vurderingen av om det foreligger en "plutselig ytre begivenhet", må det

ses hen til forsikringsobjektet selv, i dette tilfellet forsikrede. Slik mindretallet ser det utgjorde sammenstøtet med bakken en ytre begivenhet. Sammenstøt med bakken kan i seg selv ikke ha vært upåregnelig for klager ettersom et hopp alltid vil være etterfulgt av en landing. Når landingen, som i dette tilfellet, ikke gikk som planlagt, er det likevel mindretallets syn at sammenstøtet med bakken skjedde på en uventet måte slik vilkåret om «plutselig ytre begivenhet» må anses oppfylt og at hendelsen utgjør en ulykke.

Avgjørelsen er avsagt under dissens.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Ingrid Smedsrud (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).