

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-395

29.6.2017

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Manglende yrkesskadedekning – tvist om det foreligger informasjonsansvar – fal. § 2-1.

Klager drev enkeltmannsforetak innenfor guiding/reise og hadde vært kunde i selskapet i flere år. Etter en personskade i 2015 ble det avklart at firmaet ikke hadde tegnet yrkesskadeforsikring. Det oppsto tvist om selskapet på erstatningsbetingende måte hadde forsømt sin informasjonsplikt etter fal. Nemnda viste til referat fra telefonsamtale der det fremgikk at selskapet uttrykkelig hadde gjort klager oppmerksom på plikten til å tegne yrkesskadeforsikring dersom virksomheten hadde ansatte, noe klager ikke var interessert i på dette tidspunkt. I tillegg hadde klager samme år fått skriftlig informasjon om hvilke forsikringer hennes firma hadde, hvilke forsikringer selskapet tilbød samt informasjon om pliktig yrkesskadeforsikring. Nemnda kunne etter dette ikke se at klager hadde sannsynliggjort at selskapet på noe tidspunkt hadde forsømt sin opplysnings- eller informasjonsplikt på en måte som kunne utløse erstatningsansvar og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder tvist om klager har sannsynliggjort at selskapet på erstatningsbetingende måte har brutt sin informasjonsplikt etter fal. ved ikke i tilstrekkelig grad å ha informert klager om nødvendigheten av å tegne yrkesskadeforsikring.

I desember 2015 falt en ansatt i klagers enkeltmannsforetak under avstigning av en buss og skadet nakke/rygg. Foretaket hadde ikke tegnet yrkesskadeforsikring.

Den 29.8.16 har selskapet sendt klager en oversikt over telefonsamtaler/innholdet i samtalene klager har hatt med If om sine forsikringer i perioden fra og med 3.10.13 til 27.8.15. Om samtale 28.8.14 heter det her:

Her forteller du oss at du skal bli et AS i fremtiden, men fremdeles er et enkeltmannsforetak. Så forteller rådgiver deg at du må tegne yrkesskadeforsikring for de som jobber hos deg. Du svarer det var ikke dette du ønsket i første omgang, og at det var en ansvarsforsikring du ønsket. Rådgiver spør flere ganger om antall ansatte. Du svarer at du ikke er vant til å ha ansatte, men at du skal sette deg inn i det.

Den 9.1.14 fikk klager tilsendt nye forsikringsdokumenter der firmaets dekninger fremkom, bl.a. en bedriftsansvarsforsikring. Av dokumentenes s. 9 fremgikk en oversikt over alle produktene selskapet tilbød, herunder at selskapet foruten bl.a. bedriftsansvarsforsikring, også tilbød yrkesskadeforsikring. Det ble uttrykkelig opplyst at det er lovpålagt å tegne yrkesskadeforsikring dersom en arbeidsgiver har ansatte.

Etter at If avslo krav under bilansvaret, ble det innsendt klage til FinKN 15.12.16. Klagen omfattet både spørsmålet om hendelsen er omfattet av bilansvaret og om det forelå et informasjonsansvar for selskapet. Finansklagenemnda Skade avgjorde i avgjørelse 2017-249 at hendelsen ikke var omfattet av bilansvaret.

Klager har anført at selskapet har forsømt sin informasjonsplikt ved ikke klart å ha tilkjennegitt at hun/firmaet pliktet å tegne yrkesskadeforsikring. If var klagers forsikringsleverandør, og klager hadde forventning om at selskapet sørget for at hun hadde nødvendige og lovpålagte forsikringsdekninger. Klagers morsmål er ikke norsk, noe som tilsa at selskapet var tydelig i sin informasjon. I forbindelse med kjøp av buss i 2011, spurte klager selskapet om hun hadde alle nødvendige forsikringer for seg selv og eventuelle ansatte, noe If bekreftet. Det er vist til Rt. 2003-1524 og til Tidsskrift for erstatningsrett 2004 nr. 4 s. 242 (Bjørn Engstrøm).

Selskapet har anført at det her ikke foreligger erstatningsbetingende informasjonssvikt. I telefonsamtale 28.8.14 ga selskapet informasjon om at klager måtte tegne yrkesskadeforsikring. En gjennomlytting av telefonsamtalen bekrefter ikke klagers anførsel om språkproblemer. Av den påberopte høyesterettsdom fremgår at omfanget av selskapets informasjons- og rådgivningsplikt beror på de konkrete forhold, herunder hvilke behov bedriften ga til kjenne. Klagers dekninger fremkom av tilsendt forsikringsbevis. Av tilsendt informasjonsskriv fremgår at bedriften kunne tegne yrkesskadeforsikring. Som næringsdrivende hadde klager en særlig plikt til å sette seg inn i den informasjon som ble mottatt fra selskapet. Det foreligger ikke lydfil fra tegningssituasjonen i 2011. Det var normal praksis i If å ta opp forhold vedrørende ansatte og yrkesskadedekning, og det er ikke grunnlag for å hevde at dette ikke ble gjort også i 2011.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om If har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet i forbindelse med at klager ikke hadde tegnet yrkesskadeforsikring for sine ansatte. Dette må vurderes med utgangspunkt i selskapets opplysnings- og rådgivningsplikt. Den alminnelige informasjonsplikt er regulert i fal. § 2-1 der det innledningsvis heter:

I forbindelse med tegningen av en forsikring skal selskapet i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet. Herunder skal det gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og om tilleggsdekninger som det markedsfører ...

Av forarbeidene, jf. NOU 1987:24 s. 51, fremgår at det er kundens behov slik de presenteres for selskapet som utløser rådgivningsplikten. Selskapet har således ikke plikt til å sette seg inn i kundens totale situasjon før det gis råd. Omfanget av selskapets informasjons- og rådgivningsplikt må bero på de konkrete forhold, jf. Rt-2003-152.

Det er klager som har bevisbyrden for, det vil si som må sannsynliggjøre, at selskapet har gitt mangelfull informasjon i sin kontakt med kunden på en måte som utløser erstatningsansvar. Nemnda kan ikke se at klager her har sannsynliggjort at vilkåret for slikt erstatningsansvar er til stede.

Det foreligger ingen telefonlogg eller liknende som dokumenterer kontakten mellom kunden og selskapet i 2011. Det er ikke konkrete holdepunkter for at selskapet på dette tidspunkt har forsømt sin opplysningsplikt.

Derimot foreligger det referat fra telefonsamtale 28.8.14 der det fremgår at selskapet uttrykkelig har gjort klager oppmerksom på plikten til å tegne yrkesskadeforsikring dersom virksomheten har ansatte, noe klager ikke var interessert i på dette tidspunkt. Det er ikke holdepunkter for at hun ikke har forstått den informasjon hun har fått.

I tillegg har hun samme år fått skriftlig informasjon om hvilke forsikringer hennes firma hadde, hvilke forsikringer selskapet tilbød samt informasjon om pliktig yrkesskadeforsikring. Klager har et

selvstendig ansvar for å sette seg inn i den informasjon som sendes ut. Ikke minst gjelder dette forhold som knytter seg til vedkommendes næringsvirksomhet.

Klager har således ikke sannsynliggjort at selskapet på noe tidspunkt her har forsømt sin opplysnings- eller informasjonsplikt på en måte som kan utløse erstatningsansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Ingrid Smedsrud (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).