

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-393

29.6.2017

Oslo Pensjonsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Isklump i bunnen av sklie - Plutselig og uventet ytre hending? – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Konkret vurdering av om forsikrede (student med praksisarbeid i barnehage) ble utsatt for en arbeidsulykke da hun landet på en isklump i forbindelse med aking ned en sklie. Nemndas flertall kunne ikke se at det forelå noe ekstraordinært ved den aktivitet forsikrede gjennomførte ved å skli og bemerket at det ikke kunne ha fremstått som upåregnelig at hun ville treffe bakken med bakenden eller nederste del av ryggen i bunn av sklien. Selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling under yrkesskadeforsikring, og reiser spørsmål om hendelse 5.2.09 er en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede (f. 1981, student med praksisarbeid i barnehage) fikk vondt i nedre del av ryggen etter å ha akt på en sklie 5.2.09. I skademeldingen til Nav 13.2.09 heter det blant annet:

Sklei ned en sklie i barnehagen og landet på en isklump med halebeinet og korsryggen. Det ser ut til at halebeinet er brukket.

Nav godkjente hendelsen som en yrkesskade den 12.6.09. Forsikrede meldte skaden til selskapet 12.12.15. Om hendelsen heter det:

Sklei ned en sklie, (litt høyde fra kanten og ned) – lander på isen, som ender med brudd på halebeinet, kompresjon i ryggraden. ... Brudd halebein, pareser i venstre bein, krykker i drøye 2-2,5 år og kneartose fra 2010 - går fortsatt med den ... Daglige smerter, spasmer i bein/rygg, som kan vare opptil 16 timer. Opptrening hos fysioterapeut ...

Selskapet avsto kravet 29.8.16 under henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke.

Forsikrede har anført at hendelsen faller inn under det markerte ulykkesbegrep, og er å anse som en arbeidsulykke. Det var "en plutselig eller uventet ytre hending" at hun landet på en isklump da hun skled ned sklien. Kravet til ulykkesmoment er oppfylt. Ulykkesmomentet er til stede når en person faller, glir eller snubler, jf. Rt. 2006-1642 og Rt. 2005-1757 med henvisning til Knut Selmer Forsikringsrett (2. utg. 1982) i dommens note 47-48. Det er tilstrekkelig for oppfyllelse av ulykkesmomentet at den skadedes kropp er det eneste som beveger seg i hendelsesforløpet. Det skal svært lite til for å konstatere at skaden skyldes en ytre, ukontrollert begivenhet. Det er videre vist til avgjørelse 2013-038, der skade som oppstod som følge av at vedkommende skled i løs masse, 2009-342 der sand på dansematte medførte en kneskade og FSN-7458 der nakkeskade etter hard fly-landing ble ansett som en yrkesskade.

Selskapet har anført at hendelsen ikke er å anse som en arbeidsulykke da kravet til ulykkesmoment ikke er oppfylt. Det var ikke noe plutselig eller uventet som skjedde. Forsikrede hadde oversikt over området. Årstiden tilsa at det kunne være is under sklien. Uansett var det ikke uventet at bakken var svært hard, enten på grunn av frost eller is/isklumper. Rettspraksis,

herunder Rt. 1988 s. 394, viser at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette som har ført til skaden. Ulykkesbegrepet må videre relativiseres, jf. Rt. 2006 s. 1642 og nemndsavgjørelse 2014-276.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om hendelsen den 5.2.09 er en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3. I denne bestemmelsens annet ledd defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilåårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfårer en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid."

Partene er enige om, og nemnda legger til grunn, at spørsmålet i dette tilfellet er om hendelsen faller inn under det markerte ulykkesbegrepet. Spørsmålet er således om forsikrede har sannsynliggjort at hun har vært utsatt for en plutselig og uventet ytre hending.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Farestvedt og Gråndalen, bemerkar:

Flertallet finner ikke at klager i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at det her foreligger en arbeidsulykke. Det er ikke sannsynliggjort å foreligge noe ekstraordinært ved den aktivitet hun gjennomførte ved å skli ned sklien. Det kan ikke ha fremstått som upåregnelig at hun ville treffe bakken med bakenden eller nederste del av ryggen i bunn av sklien. At bakken var hard, ikke minst vinterstid, er også påregnelig. Det samme gjelder det faktum at det kan ligge sne og is i bunnen av sklien, noe som dessuten var kontrollerbart. Slik sett skiller saken seg fra de tilfeller av ytre, ukontrollerbare begivenheter som eksemplifiseres i Selmer Forsikringsrett som det i Rt. 2005-1757 note 47 siteres fra.

Finansklagenemnda Persons mindretall, Opheim, Bjønness og Kill, bemerkar:

Etter mindretallets syn oppfyller hendelsen de krav som kan stilles til en arbeidsulykke etter reglene i yfl. § 11 første ledd bokstav a. *Skaden oppstod under lek og samhandling med barn i barnehagen hvor forsikrede var praktikant. Praksisplassen var en del av forsikredes studier til førskolelærer, og aktiviteten må sies å ligge innenfor en ordinær del av disse.* Under utfårelse av aking i en sklie er kroppen utsatt for naturlige fysiske belastninger. Det er for så vidt ikke upåregnelig at underlaget er hardt og at det kan forekomme visse ujevnheter. Det ekstraordinære elementet i saken er at forsikrede landet på en isklump som førte til en alvorlig skade. Forsikrede tok ikke en særskilt risiko som deltakelse i risikosport eller annet, men deltok kun i alminnelig lek i et lekeapparat beregnet for barn. Krav til trygge lekeapparater og dertil egnet underlag i en barnehage måtte kunne forutsettes. Hendelsen var konkret, og etter mindretallets syn må den også ha vært uventet. Et slikt resultat er også i samsvar med den alminnelige språklige forståelsen av begrepet arbeidsulykke.

Avgjørelsen er avsagt under dissens. Siden stemmetallene i denne saken står likt, blir lederens dobbeltstemme avgjørende. Etter stemmegivning avga nemnda uttalelse overensstemmende med flertallets konklusjon om at selskapet gis medhold.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Ingrid Smedsrud (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).