

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-382

28.6.2017

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Brann i parkert motorvogn – svik – fal. § 8-1 fjerde ledd

Politiet fikk melding fra et vitne om at det sto et utbrent kjøretøy på en parkeringsplass om morgenen den 15.1.16. Politiet varslet selskapet om brannen. Sikrede forklarte til politiet at han kvelden/natten i forveien hadde satt bilen der på grunn av en punktering. Morgen etter hadde han dratt innom bilen for å hente førerkortet sitt som lå i bilen. Selskapet avslo sikredes krav på bakgrunn av svik i forbindelse med skadeoppgjøret jf. fal. § 8-1. Det var av den oppfatning at sikrede hadde hatt befatning med brannen og ikke opplyst om dette. Det var ikke sannsynlig at bilen hadde selvantent eller lignende. Selskapet festet heller ikke lit til sikredes forklaring om hendelsesforløpet omkring hvorfor han var ute og kjørte denne kvelden og at det hadde oppstått en punktering. Sikrede mente på sin side å ha gitt korrekte opplysninger. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for bilbrann og spørsmål om selskapet kan avslå sikredes krav på bakgrunn av bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjøpte en brukt BMW 392 C 2008-modell for kr 300 000 den 15.8.15. Bilen ble finansiert ved et lån i DNB.

Den 15.1.16 kl. 08.05 fikk Politiets operasjonssentral i Nordland politidistrikt melding fra et vitne om at det stod et utbrent kjøretøy på en avkjørsel ved en tunell. Vitnet skal ha opplyst til politiet at bilens eier også var tilstede. Vitnet forklarte i avhør med politiet at det hadde virket som om sikrede hadde hatt det travelt da han hadde møtt han på skadestedet, og at han ikke virket interessert i hvordan brannen hadde oppstått. Sikrede hadde imidlertid ovenfor vitnet gitt uttrykk for at bilen var blitt flyttet på. Vitnet var relativt sikker på at sikrede hadde kjørt en mørk Mercedes-Benz da han ankom funnstedet.

Klokken 10.48 den 15.1.16 ringte sikrede selv til politiet og gav beskjed om brannen. Han forklarte da også til politiet at bilen i utgangspunktet hadde stått på parkeringsplassen som følge av et punktert dekk.

Politiet skal ha varslet forsikringsselskapet om brannen. Politiet opplyste sikrede om at saken var meldt selskapet.

Sikrede tok kontakt med selskapet den 22.1.16 og forklarte at han satte fra seg bilen kl. 23 den 14.1.16. Selskapet ba han fylle ut en skademelding. Selskapet fikk utfylt skademelding i retur en uke senere. Den var mangelfullt utfylt, men det ble gitt opplysninger om at saken var til etterforskning hos politiet. Av de få detaljene som var utfylt fremgikk blant annet at bilen hadde nye dekk og at den var belånt hos DNB.

Sikrede ble avhørt av politiet som fornærmet i saken over telefon den 24.2.16. Følgende hitsettes fra politiets rapport:

Onsdag 24.02.16 kom rapportskriver i kontakt med (...) heretter kalt fornærmede. Det har ikke tidligere lyktes å få avhørt fornærmede da kan sier kan har vært på havet. Han skal kanskje ut på havet igjen i morgen, dermed tar rapportskriver et telefonavhør av fornærmede.

Fornærmede forklarer at kan skulle kjøre på verksted på (navngitt tettsted). Han hadde ikke noen verkstedtime, men kan hadde snakket med (en navngitt person) om at kan skulle sette den der. Han skulle ta både service og EU kontroll på bilen.

Han kjørte til (navngitt tettsted) sammen med sin kompis (...) som skulle kjøre han tilbake (hjemstedet). Når fornærmede var nederst i (navngitt dal) merket kan at det ristet i bilen. Han gikk ut og sjekket, han merket da at det var lite luft i venstre fremdekk. Han kjørte så sakte opp til rasteplassen ved (utløpet av en tunell) og parkerte bilen ved infoskiltet, på høyre side av rasteplassen med fronten mot fjellet. Han merket da at bilen var punktert. Da bilen ikke har jekk eller reservehjul låste kan den og lot den stå på rasteplassen. De kjørte så til (hjemstedet) igjen.

Fornærmede skulle på morgenen dagen etter til Fauske, han lånte da broren, (...) sin hvite VW Golf. Han skulle stoppe innom ved sin bil for å hente sertifikatet. Han merket da at bilen var helt utbrent. Han ble forbannet. Bare noen sekunder etter kom (...). Han pratet ikke med (...), var bare forbannet og kjørte derfra.

Politiet hadde også et avhør med den ansatte ved det aktuelle verkstedet, som sikrede hadde opplyst at han hadde en avtale med. Han kunne ikke huske å ha inngått noen avtale om å undersøke bilen til sikrede.

Selskapet ba om politidokumentet den 28.1.16. Disse ble fysisk hentet hos politiet den 9.3.16 av utreder. Selskapets egen utreder gjorde en teknisk vurdering av bilen. Fra hans rapport hitsettes:

Generelt:

Brannskadebildet viste at brannen var total. Alt brennbart var bortbrent. Det kunne ikke påvises spor som kunne gi opplysninger om hvor brannen hadde startet eller sluttet. Drivstofftanken var bortbrent, og det hadde vært åpen ild også under bilen. Bilbrannen budde åpenbart pågått inntil brennbart materiale var oppbrent.

Utvendig

...

Ved venstre fremre festebrakett var det en deformasjon/skade på støtfangerbjelken som var påført med krefter fra innsiden og ut. Skadene passet med festing av kjetting/vinsj brukt av bergingsselskapet.

Ved høyre fremre festebrakett var det en deformasjon/ skade på støtfangerbjelkens øvre kant. Et område i forkant av bjelken var presset inn tilsvarende teknisk tegning fra produsenten.

Bilen var transportert internt på oppsamlingstomten ved bruk av gaffeltruck, hvor gaflene ble satt under bilen for deretter å løfte den opp. Sporene etter dette var uten betydning for saken.

Utreder kontaktet to fagkyndige hos et merkeverksted for BMW den 10.5.16. Fra referatet fra samtalen hitsettes:

(...) kunne meddele at denne typen BMW var strømløs 15 sekunder etter at bilen ble låst med bilens nøkkel. I samme øyeblikk som bilen ble stoppet, stoppet også matepumpe for diesel i tanken bak, og høytrykket i motoren stoppet. I returslange for drivstoff er det ikke trykk, han hadde ikke hørt om bilbranner på denne type kjøretøy etter at bilen var parkert, og kunne ikke se hva det da skulle begynne å brenne i.

I forhold til antall BMW på veien, kjente han ikke til at det har vært brann i denne type kjøretøy i forbindelse med normal drift. En unntakssituasjon vil kunne være en kollisjon.

Etter samtaler og e-postkorrespondanse med sikrede fremgikk det av rapporten at utreder mente sikrede hadde et troverdighetsproblem. Utreder var av den oppfatning at flere av de opplysninger sikrede hadde gitt til politiet og utreder, ikke stemte med det vitner skulle ha uttalt. I tillegg var det vanskelig å komme i kontakt med sikrede og hans kamerater, noe som gjorde det vanskelig å få avklart faktum.

Saken ble henlagt av politiet den 27.4.16.

Sikrede krever dekning for bilbrannen og avviser at han har gitt gale opplysninger under oppgjøret. Han hadde ikke kjennskap til brannen. Han hadde vært på vei til et navngitt verksted sent fredag kveld den 14.1.16 og skulle parkere bilen utenfor slik at verkstedet kunne få utført service og EU-kontroll på bilen. Han hadde en løs avtale med en ansatt om å gjøre dette slik, og bilen hadde vært på dette verkstedet også med tidligere eier. På veien dit oppdaget han risting i bilen og at den var punktert. Han kjørte deretter sakte ca. 1.000 m frem til parkeringsplassen hvor bilen ble hensatt fordi han ikke hadde tilgjengelig utstyr for å skifte dekk. Han fikk skyss tilbake av kameraten som hadde kjørt parallelt med han på vei til verkstedet. Neste morgen skulle han til Fauske, og han kjørte da sin brors hvite Golf innom sin egen bil for å hente førerkortet. Brannen ble da oppdaget, i tillegg til at han også oppdaget at bilen var blitt flyttet på.

Selskapet avslår dekning i brev datert 24.5.16 og anfører at sikrede må ha hatt befatning med brannen i egen bil og således utvist svik, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd ovenfor selskapet når skaden er meldt uten at dette er oppgitt. Selskapet anfører blant annet at sikredes forklaring om hendelsesforløpet før parkering av bilen, samt årsaken til at sikrede var ute og kjørte denne kvelden, ikke er troverdig. Ifølge teknisk sakkyndige var det også usannsynlig at bilen hadde begynt å brenne av seg selv. Sikrede og hans kamerat hadde ifølge selskapet vært vanskelig å få tak i og få svar fra, og dette hadde gjort det vanskelig for selskapet å få svar på de spørsmål det ønsket. Selskapet mente videre at sikrede hadde holdt tilbake opplysninger om at bilen var "chippet". Dette hadde fremkommet av salgsannonse på Finn.no, og sikrede kunne ikke høres med at han ikke kjente til dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 8-1 er selskapet uten ansvar såfremt sikrede under skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på. Spørsmålet er om det er dokumentert at sikrede hadde befatning med bilbrannen og lot være å opplyse om dette. Nemnda mener dette spørsmålet ikke kan behandles på en forsvarlig måte ved skriftlig saksbehandling. Saken må derfor avvises.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).