

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-380

28.6.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Antatt økonomisk interesse begrenset til kjøpesum?

Sikrede solgte våren 2014 en hund for kr 14.000. I kjøpekontrakten var det inntatt en klausul som gav sikrede krav på å få hunden vederlagsfritt tilbakelevert dersom kjøper ønsket omplassering, samt at hunden ikke kunne avlives uten sikredes samtykke. Det oppstod tvist mellom sikrede og kjøper i forbindelse med denne klausulen og saken ble behandlet i tingretten. Selskapet gav tilsagn om retts hjelpsdekning, men presiserte at selskapets ansvar ville være begrenset til sikredes økonomiske interesse i saken, som selskapet mente var salgssummen på kr 14.000. Sikrede mente at hunden hadde en langt høyere markedsverdi. Spørsmålet i saken var derfor om sikrede hadde krav på erstatning for sine retts hjelpskostnader utover salgssummen på kr 14.000. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at den økonomiske verdien av tvisten var høyere enn kr 14.000.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: maks kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter under retts hjelpsforsikring og spørsmålet om begrensning av selskapets ansvar.

Sikrede solgte våren 2014 hunden Bjarne. Salgssummen var i henhold til kjøpekontrakten kr 14.000, og det ble inntatt følgende klausul i kontrakten;

BJARNE LEVERES VEDERLAGSFRITT TILBAKE DERSOM OMPLASSERING, HAN KAN IKKE AVLIVES, OMPLASSERES UTEN MITT SAMTYKKE.

Det oppstod tvist mellom sikrede og kjøper i forbindelse med salget, og sikrede tok ut forliksklage hvor det ble nedlagt påstand om vederlagsfri tilbakeføring av hunden. Forliksrådet avsa dom, og sikrede ønsket denne overprøvd ved domstolene. Sikrede søkte i denne forbindelse retts hjelpsdekning hos selskapet den 29.4.16.

Selskapet innvilget retts hjelpsdekning den 26.5.16 og presiserte at selskapets ansvar ville være begrenset til sikredes økonomiske interesse i saken dersom ikke annet var forhåndsgodkjent av selskapet, og at selskapet anså den økonomiske interessen i saken for å være kr 14.000.

Sikrede søkte 27.10.16 om forhåndsgodkjenning for dekning av ytterligere kostnader. Selskapet avsto henvendelsen den 9.11.16. Avslaget ble påklaget av sikrede, men ble opprettholdt av selskapet etter en ny vurdering av saken. Selskapet viste til at den økonomiske interessen i en tvist om et salg, vil være begrenset til kjøpesummen.

Sikrede krever dekning for påførte retts hjelpsutgifter inntil forsikringssummen på kr 100.00 og anfører at hundens markedsverdi er høyere enn salgssummen på kr 14.000. Sikrede har vist til ulike verdier fra kr 27.000 til kr 66.000. Som begrunnelse har sikrede vist til en beregningstabell for

forsikringsverdi fra Agria Dyreforsikring, hundens meritter, helsestatus og en innhentet verdivurdering. Sikrede har vist til at hunden ble solgt for en lavere sum pga. klausulen om vederlagsfri tilbakeføring. Videre har sikrede vist til at tvisten dreier seg om avtalerett/kontraktsbrudd.

Selskapet anfører at ansvaret under forsikringen er begrenset til sikredes antatte økonomiske interesse i saken, og at det anser denne for å være salgssummen på kr 14.000. Selskapet viser til at det ikke kan se at sikrede har dokumentert at tvistegjenstanden har en høyere verdi enn kr 14.000. Selskapet viser videre til FSN-4720 og FSN-5469.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen inneholder ifølge vilkårenes pkt. 8.3 følgende bestemmelser om omfanget av selskapets ansvar:

Samlet erstatning ved hver tvist er begrenset til 100 000 kroner selv om det er flere parter på samme side.
(...) Selskapets ansvar er alltid begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken, dersom utgiftene ikke er godkjent av selskapet på forhånd.

Dekningen er derfor begrenset til "den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken" når denne er lavere enn forsikringssummen.

Den aktuelle tvisten gjelder så vidt nemnda forstår spørsmålet om sikrede har krav på vederlagsfri tilbakeføring av hunden. Tvistegjenstanden, og dermed sikredes økonomiske interesse i saken, må derfor være hundens verdi. Ifølge kjøpekontrakten var hundens verdi kr 14.000. Sikrede anfører at hundens reelle verdi var høyere og at verdien ble satt så lavt pga. tilbakeføringsklausulen i kontrakten. Nemnda kan imidlertid ikke se at den fremlagte informasjon med verdier mellom kr 27.000 til kr 66.000 for slike hunder på generell basis er tilstrekkelig til å dokumentere den aktuelle hundens verdi. En slik verdivurdering måtte i så fall være knyttet til en undersøkelse av hunden Bjarne. Slik saken er opplyst for nemnda er derfor selskapets ansvar begrenset til kr 14.000.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).