

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-378

28.6.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Motorvogn

Regress mot bilfører – ruspåvirket tilstand – lemping? – skl. §§ 4-2, 4-3, og 5-2.

Klager hadde lånt den forsikrede bilen og kolliderte den 16.5.14 med en stolpe og/eller fjellvegg. Bilen ble totalskadet. Klager (bilfører) ble senere dømt for kjøring i ruspåvirket tilstand, ettersom blodprøve tatt etter ulykken viste en konsentrasjon på 0,011 mmol THC, tilsvarende en alkoholkonsentrasjon på 0,5 promille. Selskapet krevde regress fra klager og anførte at skaden var fremkalt ved grov uaktsomhet. Klager har bestridt kravet og bl.a. anført at selskapets verdivurdering var uriktig, og videre anført at kravet måtte lempes som en følge av hans økonomiske tilstand. Nemnda kom til at det var grunnlag for regress og at selskapets regresskrav måtte aksepteres.

SKADE: selskapets utbetaling til sikrede kr 117.000

SELSKAPETS REGRESS: krav mot klager kr 70.000

Saksfremstilling

Saken gjelder klage fra bilfører/skadevolder på selskapets krav om regress etter en bilulykke.

Klager var fører av den forsikrede bilen da den traff en stolpe eller fjellvegg etter en utforkjøring den 16.5.14. Klager hadde før ulykken lånt bilen av eier/forsikringstaker fordi han trengte et hengerfeste.

Klager leverte skademelding til selskapet datert 5.6.14, hvor det ble krysset av for "nei" på spørsmål om tidligere skader på bilen, og det ble gitt følgende beskrivelse av ulykken:

Kom kjørende fra (..) da bilen plutselig dro til høyre og traff bergveggen

Bilen ble totalskadet i ulykken, og i brev fra selskapet til sikrede datert 16.6.14 ble det tilbudt en utbetaling på kr 117.000.

Ved dom fra Sør-Trøndelag tingrett av 9.2.15, som også omfattet andre straffbare forhold, ble klager idømt fengsel i 21 dager, en bot på kr 10.000 og tap av førerretten for overtredelse av bl.a. vegtrafikkloven § 31 og legemiddeloven § 31, jf. § 24. I dommen ble det lagt til grunn at klager hadde ført bilen under påvirkning av rusmidler den 16.5.14 kl. 21.18, ettersom blodprøve tatt kl. 22.13 viste en konsentrasjon på 0,011 mmol THC (hasj), tilsvarende en alkoholkonsentrasjon på minst 0,5 promille.

I brev datert 18.2.16 fremsatte selskapet krav om regress mot klager på kr 116.381.

Klager bestred regresskravet og var bl.a. uenig i verdivurderingen av bilen. Selskapet reduserte deretter sitt krav om regress til kr 70.000.

Klager har fremlagt selvangivelse for 2015 som viser en samlet årsinntekt i form av dagpenger og sykepenger fra NAV på kr 238.476, samlet gjeld på kr 2.256.320 (hvorav kr 12.917 var

betalt/skyldig underholdsbidrag), samlet formue på kr 8.215, en bil med ligningsverdi på kr 16.500 samt en enebolig med ligningsverdi på kr 590.390.

Det ble videre fremlagt utbetalingsoversikt fra NAV, som viser at klager per i dag mottar arbeidsavklaringspenger (AAP), som utgjør en netto månedlig utbetaling på kr 14.186.

På bakgrunn av klagers økonomi fremsatte sekretariatet 19.4.17 i medhold av lov om klageorganer for forbrukersaker § 18, jf. pkt. 12 i saksbehandlingsreglene, forslag om å lempe regresskravet til kr 50.000 fordelt på månedlige avdrag. Dette ble akseptert av selskapet forutsatt at klager kontaktet selskapet innen 24.5.17 for å avtale oppgjøret. Klager aksepterte ikke forslaget og har klaget saken inn for nemnda.

Klager bestrider at selskapet har anledning til å kreve regress og viser i hovedsak til at kravet er basert på ufullstendige fakta. Klager har også vist til at bilen hadde en feil ved turboen og styringen, og at den reelle verdien på bilen var kr 10.000. Klager anfører videre at kravet må lempes eller frafalles på grunn av hans økonomiske situasjon.

Selskapet krever regress av klager med hjemmel i skl. § 4-3, jf. § 4-2, og anfører at selskapet ikke var kjent med tidligere skader på bilen før utbetalingen til sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig i sekretariatets konklusjon i denne saken og kan i hovedsak tiltre sekretariatets vurdering. Nemnda legger etter dommen i Sør-Trøndelag tingrett til grunn at klager kjørte bilen i påvirket tilstand. Selskapet har ifølge skl. § 4-3, jf. § 4-2 rett til å kreve regress hos den ansvarlige skadevolder ved grov uaktsomhet hos denne. Kjøring i påvirket tilstand må hensett til skaderisikoen en slik handling innebærer regnes som grovt uaktsomt. Nemnda ser heller ikke noen grunn til å tvile på den verddivurderingen som ligger til grunn for utbetalingen til sikrede.

Regresskravet kan imidlertid lempes etter skl. § 5-2 dersom ansvaret virker urimelig tyngende. Sekretariatet har som nevnt foreslått at regresskravet settes til kr 50.000 på bakgrunn av fremlagte opplysninger om klagers økonomi. Dette ble under tvil akseptert av selskapet under forutsetning av tilsvarende aksept fra klager. Uten slik aksept må nemnda vurdere lempningsspørsmålet på selvstendig grunnlag. Nemnda mener regresskravet i denne saken bør utgjøre kr 70.000, som tilsvarer selskapets opprinnelige tilbud. Lemping er ment som en snever unntaksbestemmelse, og skyldgraden er tillagt vesentlig vekt i nyere rettspraksis, jf. Wilhelmsen/Hagland, Om erstatningsrett, s. 369-370. Kjøring med promille er straffebelagt og utgjør en samfunnsmessig sterkt uønsket aktivitet, og en lempning fra kr 117.000 til kr 70.000 må hensett til dette være tilstrekkelig til å ivareta klagers svake økonomi.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).