

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-376

28.6.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Når oppstod tvist – én eller flere tvister?

Sikredes campingplass ble den 24.3.16 oppsagt av campingklubben, med frist om å flytte campingvognen innen den 1.5.16. Sikrede besvarte brevet den 10.4.16 og stilte blant annet spørsmål om grunnlaget for oppsigelsen, samt om det var mulighet for å revurdere oppsigelsen og kanskje åpne opp for en samtale. Campingvognen ble ikke flyttet innen fristen. Forsikringen ble tegnet den 1.5.16 og sikredes advokat bestred oppsigelsen den 6.5.16. Spørsmålet om tvist hadde oppstått før tegning er tidligere behandlet i uttalelse FinKN-2017-069, hvor nemnda konkluderte med at oppsigelsen var bestridt ved passivitet før tegning og at tvisten dermed ikke var dekningsmessig. Campingklubben utstedte den 14.1.17 et eksklusjonsvedtak til sikrede. Spørsmålet er om dette utgjør en ny tvist i relasjon til retts hjelpsdekningen. Nemnda kom til at det ikke forelå en ny tvist.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpsdekning i anledning eksklusjonsvedtak og spørsmålet om det foreligger en ny tvist i relasjon til retts hjelpsdekningen.

Sikrede mottok den 24.3.16 en oppsigelse fra campingklubben hvor sikrede leide en campingplass;

På bakgrunn av flere klager, utrygghet blant naboer og gjentatte brudd på reglementet, samt stadig utestående gjeld til klubben, ser (campingplasskomiteen) ingen annen mulighet enn å si opp leieforholdet av plass 222.

Vognen må være bort og plassen ryddet før 1. mai 2016.

Sikrede søkte dekning for retts hjelp i anledning tvisten, og spørsmålet om når tvisten oppsto ble nemndsbehandlet i FinKN-2017-069. Nemnda konkluderte med at tvisten oppsto før forsikringsavtalen ble inngått 1.5.16 og derfor ikke var omfattet av denne forsikringen:

Campingplassens oppsigelse må regnes som et motkrav mot sikrede. I sitt brev av 10.4.16 bestrider ikke sikrede direkte oppsigelsen, men brevet må tolkes slik at hun bestrider grunnlaget for den. Innholdet i sikredes første kontakt med advokaten er ikke fremlagt. Men ifølge oppsigelsen skulle vognen være borte og plassen ryddet før 1.5.16. Forsikringen trådte i kraft 1.5., og dette er dagen etter at tvisten ble materialisert ved at vognen ikke ble flyttet. Tvisten er derfor oppstått før forsikringen trådte i kraft. Nemnda peker også på at om retts hjelpsforsikringen skulle gjelde i denne saken, ville man åpne for spekulasjon mot selskapet ved at sikrede tegnet forsikring når det var på det rene at et krav ville bestrides. I en slik situasjon har forsikringstilfellet i realiteten inntruffet før forsikringen ble tegnet selv om den ytre sett manifesterer seg etterpå.

Oppsigelsen ble kjent ugyldig i forliksrådet den 30.11.16. Campingklubben tok den 18.1.17 ut stevning ved tingretten hvor det ble anført at oppsigelsen opprettholdes og at sikrede også ekskluderes som medlem. Eksklusjons vedtak ble sendt sikrede den 14.1.17;

Du underrettes hermed om at ditt medlemskap (...) i (campingklubben) opphører fra og med dags dato. Ekskluderingen er en konsekvens av utvisningen fra (campingplassen).

Sikrede søkte 1.2.17 om rettshjelpsdekning i forbindelse med tvisten om eksklusjon. Selskapet avslo kravet den 3.3.17 under henvisning til at den nye tvisten hadde så nær sammenheng med tvisten i forbindelse med oppsigelsen, at det måtte anses å foreligge en tvist i henhold til rettshjelpsdekningen, og at tvisten uansett måtte anses for å ha oppstått før forsikringen trådte i kraft.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.4.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen og har i det vesentligste anført at tvist om eksklusjon må anses som en ny tvist og ikke samme tvist som tvisten knyttet til oppsigelsen. Det kan ikke tillegges betydning at begge tvistene springer ut av samme faktiske forhold, da den avgjørende vurdering i forhold til forsikringsvilkårene er om det er samme tvist. I de tilfeller i praksis hvor ulike krav springende ut i fra samme faktum er ansett som samme tvist, har rettsinstituttene vært like eller avledet, jf. de tidligere uttalelsene FSN-0336, 0337 og 3732. I den nåværende sak er instituttene forskjellige både mht. art og innhold. Oppsigelse er en alminnelig misligholdsbeføyelse imens eksklusjon er å anse som en heving. Oppsigelsen gjelder kun en spesifikk, nummerert plass, imens eksklusjon vil utestenge sikrede fra begge campingplassene drevet av klubben, og det er også knyttet et betydelig stigma til en slik eksklusjon.

Sikrede har videre vist til at oppsigelsen i utgangspunktet hadde virkning fra den 1.5.16, imens eksklusjonsvedtaket ikke ble truffet før den 14.1.17. Det er også vist til at det ikke er grunnlag til å tolke nemndas uttalelse i FinKN-2017-069 i forhold til eksklusjonsvedtaket, og at selskapet derfor ikke kan legge til grunn det påståtte tidspunkt for den første tvisten i den andre tvisten knyttet til eksklusjon. Tvist i forbindelse med eksklusjon oppstår først når vedtaket bestrides ved stevning i motkrav den 3.2.17.

Selskapet avviser ansvar for rettshjelpsutgifter og har i hovedsak anført at tvist om eksklusjon er så nært beslektet med oppsigelse av campingplassen at dette må regnes som en og samme tvist i vilkårenes forstand. Selskapet har vist til at det er det samme faktum som ligger til grunn for oppsigelsen som ligger til grunn for eksklusjonsvedtaket, og at tvisten består mellom de samme parter. Videre har selskapet vist til at uavhengig av dette ble oppsigelsen mottatt før forsikringen trådte i kraft. Selskapet har vist til FinKN-2017-069 som nærmere begrunnelse for sitt standpunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter rettshjelpsutgifter knyttet til "tvist", som utgjør forsikringstilfellet i denne forsikringen. Den aktuelle konflikten gjelder mellom sikrede og en Caravan klubb knyttet til klubbens eksklusjon av sikrede som medlem i klubben. Det er ikke tvilsomt at denne konflikten oppsto innenfor forsikringsperioden for den aktuelle forsikringen. Samtidig følger det av alminnelige forsikringsrettslige periodiserings- og årsaksprinsipper at dersom et tap som er omfattet av forsikringen skyldes et forsikringstilfelle som er inntruffet på et tidligere tidspunkt, skal tapet tilbakeføres til dette tidligere forsikringstilfellet. Eksklusjonen fra Caravan klubben er ifølge ordlyden i eksklusjonsbrevet "en konsekvens av utvisningen fra (campingplassen)".

Utvisningen fra campingplassen ga grunnlag for en tvist mellom sikrede og campingplassen og førte til at sikrede pådro seg advokatutgifter som han krevde dekket under rettshjelpforsikringen. Nemnda kom i sak FinKN-2017-069 til at denne tvisten oppsto før sikrede tegnet rettshjelpforsikring. Slik nemnda forstår situasjonen er konflikten med Caravan klubben en direkte videreføring av den opprinnelige tvisten med campingplassen. I så fall må denne konflikten

tilbakeføres til det tidspunktet hvor det første kravet mot campingplassen ble bestridt. I forhold til slike årsaksbetraktninger spiller det ingen rolle om kravene kommer fra to forskjellige parter på forskjellig tidspunkt og heller ikke at de to kravene har forskjellig karakter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).