

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-374

28.6.2017

Tryg Forsikring

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring – skyldfordeling – bal. § 8 - krav mot eget selskap

Klagers bil kolliderte med motpart i rundkjøring. På bakgrunn av felles undertegnet skademelding ble klager ilagt ansvaret for sammenstøtet. Klager mente skademeldingen ga et uriktig bilde av hendelsen, da motparten etter klagers oppfatning var ansvarlig. Klager ble av eget selskap, ikke ilagt bonustap for ansvaret overfor motparten, men påklaget avgjørelsen om ansvarserkjennelse til sitt eget ansvarsselskap. Nemnda kom til at spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil, ikke kan avgjøres i en sak mot klagers eget selskap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 37.415 ihht. takst

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter kollisjon i rundkjøring, jf. bal § 8.

Klagers bil støtte sammen med motparten i en rundkjøring. Klagers bil ble kjørt av en av klagers ansatte. Sammenstøtet inntraff 22.11.16 kl. 6.20. Klager har ansvarsforsikring (ikke kasko) i Tryg (selskapet), mens motparten er forsikret i Gjensidige.

Ifølge partenes felles utfylte og signerte skademelding krysset motparten som bil A av på at han kjørte i rundkjøringen, mens klager som bil B krysset av for "Skiftet kjørefelt" og "Fulgte ikke varsel om vikeplikt". Ut fra dette har klager/bil B brutt vikeplikten. I skissen er imidlertid både bil B og bil A tegnet inne i rundkjøringen, men treffpunktet indikerer at det var bil A som kjørte inn i rundkjøringen. Tegningen er derfor i strid med avkrysningen. Samtidig står det på tegningen at "Fører B kom for fort. Fører B brøt vikeplikt". Dette stemmer med avkrysningen, men ikke med tegningen av bilene.

På grunnlag av skademeldingen har klagers og motpartens selskap konkludert med at ansvaret for sammenstøtet påhviler klager/bil B. Bs selskap har etter dette erkjent ansvar i saken. Klager B bestrider ansvaret i forhold til eget selskap.

I forbindelse med sakens behandling i Finansklagenemnda, har Bs selskap orientert om at man har unnlatt å gi B bonustap for ansvaret overfor motparten. B har dermed ikke hatt utlegg eller tap knyttet til ansvaret overfor motparten.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.4.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Klager fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Klager hevder at motparten A er ansvarlig for kollisjonen og har anført at skademeldingsskjemaet ble feil utfyllt og derfor ikke gir et riktig bilde av hendelsesforløpet i saken. Begrunnelsen er svake norskkunnskaper hos føreren av bilen og at han var stresset over situasjonen. Klager har også sendt inn bilder som viser at skissen i skademeldingen ikke er korrekt.

Klager har i ettertid skrevet en ny skademelding, som etter klagers oppfatning gir et korrekt bilde av hendelsesforløpet i saken.

Klager anfører at selskapet må endre sin avgjørelse og bli enig med Gjensidige om at skaden på hans bil erstattes av Gjensidige.

Selskapet anfører at spørsmålet om motpartens As ansvar for kollisjonen må rettes mot As forsikringsselskap Gjensidige, men at man i utgangspunktet må legge til grunn det faktum som er beskrevet i en felles signert skademelding. Skademeldingens forside var det viktigste bevismiddel i saken, og ved å undertegne denne, har man sagt seg enig i alle fakta, også de rubrikker motparten har fylt ut. Selskapet ser ingen holdepunkter for å kunne hevde at motparten hadde kjørt i strid med trafikkreglene eller hadde utvist uaktsomhet som tilsa at han kunne ilegges hele eller deler av ansvaret.

Selskapet viser for øvrig til at det har unnlatt å gi klager bonustap i forbindelse med forsikringssaken, slik at klager ikke har hatt utlegg eller kostnader i forbindelse med ansvaret overfor motparten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Spørsmålet om motpartens ansvarsforsikringsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil kan ikke avgjøres i en sak mot klagers eget selskap. Når klagers selskap ikke legger klager bonustap for ansvaret, er det heller ikke grunnlag for noe krav mot klagers eget selskap.

Ut fra dette behøver nemnda ikke ta standpunkt til spørsmålet om hvem som er ansvarlig for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).