

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-373

28.6.2017

Landbruksforsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt på motorvei etter motorproblemer – bilansvarslovens § 8 a) og c) – vegtrafikklovens § 3

Klager fikk motorproblemer mens hun kjørte på motorveien. Hun stoppet så opp i høyre felt og satte på nødblink. Kort tid senere ble hun påkjørt bakfra av motpart. Selskapene konkluderte med at klager hadde opptrådt uaktsomt, jf. bal. § 8 a), og ila henne 2/3 ansvar. Samtidig ble motparten ilagt 1/3 ansvar da det ble lagt til grunn at han ikke hadde vært aktpågivende nok, jfr. vtrl. § 3. Klager hevder at hun ikke opptrådte uaktsomt og at motparten er ansvarlig for ulykken. Nemnda kom til at selskapenes ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt, jf. bal § 8.

Klager ble påkjørt av motparten da hun stoppet pga. motorproblemer på en fire-felts motorvei med fartsgrense 100 km/t. Klager har i skademeldingen og til politiet forklart at motoren begynte å fuske, og at hun stoppet bilen i høyre felt og satte på varsellys. Hun hadde ikke sett noen biler bak seg. Ifølge skademeldingen ble hun påkjørt etter et par sekunder, mens i politiforklaringen er tidsangivelsen ca. ett minutt.

Motparten har forklart at han lå bak en rød varebil da denne plutselig gjorde en unnamanøver. Motparten oppdaget deretter klagers bil som stod stille i kjørebanelen. I sin forklaring oppga motparten at han forsøkte å gjøre en unnamanøver til høyre for klagers bil (mellom bilen og autovernet), men at han ikke var rask nok og traff bakre høyre hjørne på klagers bil. Motparten har videre opplyst at det ikke var satt ut noen varseltrekant.

Føreren av varebilen som kjørte foran motparten har avgitt vitneuttalelse hvor han forklarer at han i en slakk høyrecurve på motorveien oppdaget klagers bil med nødblink på i høyre kjørefelt. Bilen kom raskt på ham, men han klarte å få svingt ut i venstre felt og passert bilen. Vitnet så i speilet at bilen bak ham og klagers bil kolliderte, og klagers bil ble kastet ca. 15 meter fremover og ble stående i venstre kjørefelt.

Politiets beskrivelse av skadestedet samt bildene i illustrasjonsmappen bekrefter hendelsesforløpet slik dette er beskrevet av partene.

Selskapene konkluderte med at det forelå ansvarsgrunnlag på klagers side etter bal. § 8 a) og c), men at motparten samtidig ikke hadde vært aktpågivende nok, jf. vtrl. § 3. Ansvaret ble etter dette fordelt med 2/3 ansvar for klager og 1/3 ansvar for motpart.

Klager hevder at ansvaret for kollisjonen fullt ut påhviler motparten og bestrider at hun har opptrådt uaktsomt. Klager anfører at hun kun satt i bilen noen sekunder før hun ble påkjørt og derfor ikke rakk å sette opp varseltrekant. Hun bestrider opplysninger om at hun satt i bilen et minutt før kollisjonen skjedde.

Klager anfører også at motparten til slutt erklærte skyld i saken, og at selskapet og sekretariatet har oversett sentrale opplysninger fra politirapporten.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig i henhold til bal. § 8 a) og c). Da motorproblemet oppsto burde klager ha svingt bilen ut til høyre på veiskulderen for ikke å utgjøre en hindring for øvrig trafikk og øyeblikkelig satt ut varseltekant. Selskapet viser til at motoren ikke bråstoppet og at det derfor var mulig å kjøre ut på veiskulderen, og at klager ble sittende i bilen ca. ett minutt uten å sette ut varseltekant.

Motparten lå bak en Toyota Hiace varebil og hadde følgelig begrenset sikt i situasjonen. Dette vanskeliggjorde hans mulighet til unnamanøver. Under henvisning til vegtrafikklovens § 3 anfører imidlertid selskapet at motparten var uoppmerksom og følgelig måtte ilegges medansvar for kollisjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Ut fra de fremlagte dokumenter legger nemnda til grunn at klagers bil ikke bråstoppet pga. motorproblemene, og at det tok ca. ett minutt fra hun stanset til hun ble påkjørt. I en slik situasjon mener nemnda klager burde ha kjørt bilen ut på veiskulderen. Klager befant seg på fire felts motorvei med fartsgrense 100 km/t, og risikoen for å bli påkjørt ved å bli stående i høyre kjørebane var markert. Denne risikoen kunne unngås ved et enkelt handlingsalternativ. Nemnda mener derfor klager har utvist uaktsomhet og at det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 (a).

Nemnda er imidlertid enig med selskapet i at også motparten har kjørt uaktsomt når han ikke rakk å svinge unna klagers bil. Nemnda har ingen innvendinger til den ansvarsfordeling som selskapene hadde konkludert med i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).