

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-372

28.6.2017

Vardia Insurance Group ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – sprekk i toalett – skade oppstått utenfor forsikringstiden?

Sikredes eiendom ble vannskadet som følge av at vann fra toalett rant ut i tilstøtende rom. Sikrede skulle ha forklart til selskapets takstmann at toalettet, som hadde en stor sprekk, hadde vært teipet siden boligen ble overtatt den 2.8.16. Selskapet avslo dekning og viste til at skaden hadde oppstått før sikrede tegnet forsikring i selskapet den 14.10.16. Sikrede sendte deretter en e-post til selskapet hvor hun forklarte at det ikke var riktig at toalettet hadde vært teipet i flere måneder, men at det var hennes mann som hadde gjort dette samme kvelden/natten som skaden hadde skjedd. Selskapet avslo og la til grunn de tidsnære opplysningene i saken. Spørsmålsstillingen i saken er om skadene oppsto før sikrede tegnet forsikring i selskapet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden var oppstått i forsikringstiden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på toalett og spørsmålet om skaden oppsto før forsikringstiden.

Sikrede kjøpte den aktuelle eiendommen, et rekkehus fra 1987 i Trondheim kommune, i 2016.

I boligens første etasje var det blant annet et bad med separat toalettrom. Toalettrommet hadde laminat på gulv og malte vegger og inneholdt servant og gulvmontert toalett. I salgsdokumentasjonen ble det opplyst at toalettet var tilstrekkelig festet, og det ble ikke påvist lekkasjer.

Selger svarte "nei" på eierskifteforsikringsselskapets spørsmål i egenerklæringen om kjennskap til feil på våtrommene.

I overtagelsesprotokollen datert den 2.8.16 er det ikke gjort anmerkninger for feil eller mangler.

Sikrede tegnet bygningsforsikring i selskapet gjeldende fra den 14.10.16.

Da sikrede kom tilbake til boligen etter å ha vært på et foreldremøte på skolen den 23.11.16, oppdaget sikrede vann på gulvet på toalettrommet og i gangen samt at gulvbelegget på badet hadde begynt å løsne. Sikrede tørket opp vannet og meldte skaden til selskapet dagen etterpå.

Selskapet rekvirerte takstmann N til å besiktige skaden. Besiktigelse fant sted den 28.11.16. N konkluderte med at årsaken til skaden var utett toalettsisterne. Av rapporten fremkom det at sprekk på sisternen var teipet over og at sikrede hadde opplyst til takstmannen at sisternen var teipet ved overtagelsen ca. tre måneder tidligere. Utbedringskostnadene ble estimert til kr 206 250 inkl. mva.

Selskapet avslo dekning av skaden den 30.11.16 da skaden hadde oppstått før forsikringstiden.

Sikredes rørlegger opplyste i e-post den 12.12.16 at toalett var blitt byttet. Fuktskadene skyldtes trolig en stor sprekk i toalettet, men andre lekkasjer kunne ikke utelukkes før veggen mot badet ble åpnet.

Sikrede opplyste i e-post til selskapet den 13.12.16 at det var sikredes mann som hadde teipet sisternen tidlig på morgen den 24.11.16.

Sekretariatet ba selskapet avklare med sin takstmann om fuktskadene i boligen hadde skjedd plutselig eller hadde pågått over lengere tid. Selskapets svar var at takstmannen ikke kunne ta stilling til når skaden på sisternen oppsto. Selskapet har heller ikke lyktes å få en forklaring fra sikrede på hvordan sprekken på sisternen oppsto.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.5.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Sikrede krever dekning for vannskaden etter vilkårene og anfører at det ikke er tale om en gammel skade. Sikrede viser til at sisternen var blitt teipet av sikredes ektemann etter at skaden oppsto samt at boligen var blitt så fuktskadet at sikredes familie ble syke av å være i boligen.

Selskapet har prinsipalt anført at skaden ikke var dekningsmessig da skaden oppsto før forsikringen ble tegnet den 14.10.16. Subsidiært var skaden ikke dekningsmessig da skaden verken var tilfeldig eller plutselig, jf. vilkårenes pkt. 4.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Den aktuelle forsikringen omfatter

Tilfeldig og plutselig utstrømming av vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr, ved brudd eller lekkasje eller ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Saken reiser to spørsmål. Nemnda ser først på spørsmålet om vannskaden oppsto før forsikringen ble tegnet. Selskapets takstmann konkluderer med at skadeårsaken er vann fra utett sisterne, men kan ikke angi tidspunktet for når fuktskaden oppsto. Egenerklæringsskjema og overtagelsesprotokoll fra salget av boligen til sikrede gir ingen indikasjoner på at sprekken eller fuktskaden forelå før sikrede overtok huset. På den annen side forklarte sikrede selv til takstmannen at sisternen var tapet da de overtok huset. Etter at selskapet avslo dekning fordi skaden var oppstått før forsikringstiden startet, har sikrede endret forklaringen til at det var ektefellen som tapet sisternen morgenen etter at skaden inntraff. Nemnda har normalt i tråd med alminnelige bevisregler lagt sikredes første forklaring til grunn, og en senere forklaring etter at selskapet har avslått dekning har i utgangspunktet liten troverdighet med mindre den støttes av ytterligere objektiv dokumentasjon. Sikrede har ikke kunnet forklare hvordan sisternen ble skadet. Ut fra den fremlagte dokumentasjon er det derfor ikke mulig for nemnda å avgjøre om utettheten inntraff før forsikringen startet å løpe. Det er heller ikke klart når fuktskaden inntraff, men nemnda forstår situasjonen slik at utettheten medførte at vann kom inn i bygningen. I så fall må vannskaden ha startet i forbindelse med at utettheten inntraff. Sikrede har bevisbyrden for at skaden er inntruffet i forsikringstiden. I samsvar med sekretariatets konklusjon mener derfor nemnda at skaden ikke er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).