

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-369

28.6.2017

Tryg Forsikring

Ansvar

Kollisjon mellom båt og vannscooter –spørsmål om ansvarsfordelingen

Sommeren 2016 oppstod sammenstøt mellom en båt og klagers vannscooter. Klager, som var fører av vannscooteren, var av den oppfatning at båten hadde kjørt på ham bakfra og dermed var ansvarlig for skadene. Det var imidlertid uenighet om hendelsesforløpet. Selskapets takstmann kunne ikke avgjøre ut fra bilder hvem som hadde skyld i uhellet, og selskapet anførte at hver part måtte bære egne skader. Klager innhentet uttalelse fra båtkyndig takstmann, samt båtsenteret som utførte reparasjon på vannscooteren etter sammenstøtet. Begge var enige om at skadene på scooteren indikerte at båten hadde kjørt på scooteren, ikke omvendt. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt basert på at treffpunkt ikke kunne avgjøre skyldspørsmålet. Nemnda kom til at hver part måtte bære egen skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Krav om dekning av egenandel på egen forsikring kr 10 000

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt mellom en båt og klagers vannscooter.

En båt og klagers vannscooter støtte sammen sommeren 2016. Båten fikk riper og det ble blant annet slått hull i siden på vannscooteren. Ingen personer ble skadet.

Fører av scooteren mente båtfører var ansvarlig for sammenstøtet, og klagers forsikringsselskap ba om ansvarserkjennelse fra båtførers (sikredes) forsikringsselskap. Ansvar ble avvist med henvisning til at begge førere var delvis skyld i uhellet og at hver part derfor bærer sin skade.

Klager hevder at båtfører var skyld i uhellet da båten som innhentende fartøy hadde vikeplikt for vannscooteren til båten trygt hadde passert denne. Klager anfører at skadene på scooteren dokumenterer at det var båten som kjørte på scooteren bakfra. Klager har innhentet uttalelser fra båtsenteret som utførte reparasjon etter sammenstøtet, samt takstmann for båt til støtte for sitt syn om at båten kjørte på scooteren bakfra.

Selskapet har avvist ansvar, og anfører at hver part må bære sin skade på bakgrunn av til dels sprikende forklaringer om hendelsesforløpet fra partene. Det er vist til at begge parter muligens kan lastes for uhellet ved at båten som utgangspunkt hadde vikeplikt som innhentende fartøy, mens vannscooteren kan lastes som følge av at den skiftet kurs uten først å forsikre seg om at det var klar bane. I forhold til uttalelser fra klagers sakkyndige har selskapet anført at treffpunktet ikke kan avgjøre skyldspørsmålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om båtføreren er ansvarlig for sammenstøt med klagers vannscooter. Partene er enige om at vannscooteren hadde en kursendring og at båten i utgangspunktet lå bak scooteren, men er for øvrig uenige om hvordan sammenstøtet fant sted. Bilder av skadene på vannscooteren

er vurdert av selskapets sakkyndige uten at han kan fastslå hvem som kjørte på hvem. Klager har lagt frem to sakkyndige rapporter. Takstrapporten fra AW konkluderer med at skadene bekrefter klagers forklaring om at båten kjørte inn i scooteren bakfra, men er ikke begrunnet nærmere. Uttalelsen fra HB sier at scooteren ble påkjørt, men sier ingenting om hvordan. Slik saken er opplyst for nemnda, har nemnda ikke grunnlag for å ta stilling til hvordan sammenstøtet fant sted. Nemnda mener derfor det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag hos båtføreren. Hver part må da bære sin skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).