

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-368

28.6.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sannsynliggjort at sikredes bil voldte skaden?

Den 13.1.15 kjørte sikrede på en parkeringsplass utenfor et kjøpesenter på Madla i Stavanger kommune. Motpartens bil sto parkert med fronten mot kjøpesenteret og bakenden mot veien hvor sikrede kom kjørende. Ifølge et vitne som satt på en restaurant skal sikredes bil ha kjørt inn i motpartens bil, og vitnet varslet motparten om dette. Sikrede avviste ansvar og viste til at det ikke forelå noen bevis utover vitneforklaringen. Det var imidlertid skader på motpartens bil, og selskapet erkjente ansvar for skadene. Nemnda kom til at det var tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede var ansvarlig for skadene på motpartens bil.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om sikrede er ansvarlig for skader på motpartens bil.

Motpartens bil ble ut fra de fremlagte forklaringer påkjørt mens den var parkert 13.1.15 på en parkeringsplass utenfor et kjøpesenter i Stavanger kommune. Eierne var ikke til stede. Det foreligger imidlertid vitneutsagn fra to vitner som befant seg på Dolly Dimples og hadde utsikt til motpartens bil, og som sier at sikrede var ansvarlig på påkjørselen. Ett av vitnene har avgitt to vitneuttalelser datert 29.5.15 og 12.11.15.

Av uttalelsen fra 29.5.15, som i hovedsak sammenfaller med uttalelsen av 12.11.15, fremgår blant annet:

Jeg og min bror J... satt på dolly dimples da en bil med L på klistret på bak skulle rygge ut ifra en parkeringsplass over veien. De var tydelig at dette var lærekjøring ettersom det var en ung gutt som kjørte og en voksen som satt seg inn ved siden, det synes jeg faktisk gjør saken enda litt verre at de unge skal læres opp til og stikke av fra slikt!

Da bilen rygget ut så svingte den for mye over uten og følge med og gav en bmw som sto ved siden et par kraftige dunk i siden, utrolig at det ikke ble mye større bulker enn de skrapene som var...

Sikrede har erkjent at han var på det aktuelle stedet da sammenstøtet skal ha funnet sted, men har ikke kommentert vitneutsagnet om øvelseskjøring.

Skadelidte (motparten) skrev skademelding og sendte til sitt selskap, Storebrand. Av skademeldingen fremgår det at det er synlige skader på siden og støtfanger bak på motpartens bil. Skissen viser at motpartens bil sto parkert med fronten mot kjøpesenteret, og bakenden mot veien hvor sikrede kom kjørende.

Sikrede bestrider at han er ansvarlig for kollisjonen. Han mener at vitneuttalelsen er falsk og at det uansett ikke er tilstrekkelig med en vitneuttalelse for at han skal være ansvarlig for skadene. Sikrede anfører at det gjelder et skjerpet sannsynlighetskrav etter Høyesteretts praksis fordi han er beskyldt for å ha overtrådt vegtrl. § 12(2).

Sikrede anfører videre at han ikke sendte inn bilder fra venstre side fremme på sin bil, da vitnet hadde forklart at han hadde forårsaket skaden ved å rygge mot skadelidtes bil. Videre stiller sikrede spørsmål ved om han har krav på forsinkelsesrente for premieøkningen om han får medhold i at ansvarserkjennelsen var ugyldig.

Selskapet hevder at sikrede er ansvarlig skadevolder og viser til at dette er sannsynliggjort ved klare vitneuttalelser og av at vitnets forklaring om bilenes treffpunkt stemmer med skadeomfanget på bildene. Selskapet har opplyst at det ikke foretok tekniske undersøkelser av sikredes bil fordi han opplyste at det ikke var noen skader på bilen. Selskapet viser til at motparten ikke kunne foretatt seg mer for å dokumentere sitt krav.

Selskapet har påpekt at sikrede selv har sendt inn bildene av hans bil og at det ikke forelå bilder fra bilens venstre front, som selskapet mener er det området han traff motpartens bil med. Selskapet anførte også at FinKN 2011-078 avvek fra nærværende sak da det der ble reist spørsmål ved vitnenes habilitet, mens vitnene i vår sak er uavhengige.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for skade på motpartens bil. Motparten var ikke til stede, og sikrede avviser ansvar. Selskapets erkjennelse av ansvar bygger på to vitneforklaringer fra et utenforstående vitne, og på at skaden på motpartens bil beskrevet i taksten sammenfaller med vitneforklaringen. Det er fremlagt en takstrapport som omhandler kostnader ved å utbedre skadene på motpartens bil, men ingen teknisk uttalelse som kan dokumentere sammenstøtet. En slik uttalelse er imidlertid vanskelig å skaffe når det ifølge sikrede ikke er skader på hans bil. Nemnda peker også på at sikrede ikke har avvist vitneutsagnets antagelser om at det dreide seg om prøvekjøring. Tatt i betraktning av at det her foreligger to uavhengige vitner, mener nemnda at det er mer sannsynlig at sikrede er ansvarlig enn at han ikke er det. I forhold til FinKN 2011-078 peker nemnda særlig på at det ut fra skadelidtes forklaring i den saken fremsto som om vitnene var venner av skadelidte. I nærværende sak er det ikke tvil om vitnenes nøytralitet.

Nemnda er ikke enig med sikrede i at det er grunnlag for skjerpet bevisbyrde krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).