

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-367

28.6.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Utglidning av støttemur – plutselig og uforutsett.

En støttemur i sikredes hage skled ut og førte blant annet til synkehull i toppdekket. Sikrede anførte at skaden oppstod som følge av uvanlig kraftige nedbørsmengder sammenholdt med at et avløpsrør tidligere hadde blitt avrevet og at skaden oppstod i løpet av noen timer. Selskapet innhentet to takstrapporter som slo fast at utglidningen hadde oppstått gradvis over tid og at dette ble forårsaket av vanntrykk i jordmassene bak muren grunnet sviktende drenering. Selskapet avslo derfor erstatningsutbetaling med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig og uforutsett, samt at vilkårene gjorde unntak for skade på hageanlegg forårsaket av klimatiske forhold. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Utbedringskostnader kr 331.250 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på støttemur og spørsmål om skaden oppsto plutselig.

I klagen til Finansklagenemnda opplyste sikrede at han ved hjemkomst fra sommerferie 22.8.16 oppdaget at støttemuren i hagen hadde begynt å skli ut, og at dette blant annet hadde ført til synkehull i toppdekket. Ifølge denne forklaringen ble skaden meldt til selskapet samme dag. Sikrede oppga at skaden oppstod 6.8.16 fordi det da kom betydelige nedbørsmengder, men at det på dette tidspunkt ikke var noen hjemme.

Etter sekretariatets avgjørelse i saken har sikrede opplyst at han på grunn av justering av sterke medisiner i forbindelse med krampeanfall etter hodetrauma hadde blandet sammen datoer og hendelser i den opprinnelige klagen. I sikredes nye forklaring til sekretariatet fremgår det at han kom hjem fra ferie en måned tidligere enn han opprinnelig opplyste, og at han derfor likevel var hjemme på skadedatoen 6.8.16. Skaden ble ifølge selskapet likevel først meldt 22.8.16.

Etter at skaden ble meldt til selskapet, var takstkonsulent H på befaring og utarbeidet rapport som sier følgende om skadeårsaken:

Vann, frost og jordtrykk, -har over tid, skjøvet muren utover mot dalen.

På bakgrunn av rapporten avslo selskapet erstatningsutbetaling, blant annet med henvisning til at skaden var oppstått over tid, samt at vilkårene gjorde unntak for skader på hageanlegg forårsaket av frost eller andre klimatiske forhold.

Sikrede var uenig i avslaget og selskapet rekvirerte siv. ing. E for ny befaring. I den fremlagte rapporten fremgikk blant annet følgende:

Skadeårsak er etter vår vurdering her en masseflukt pga av vanntransport av finstoff/jordmasser helt oppe fra jorden under gressplenene – og inn i tilbakefyllingsmassene av stein – slik at dreneegenskapene til disse i

utgangspunktet åpne og drenerende massene over tid er blitt sterkt svekket og at dette er årsak til at vanntrykk og erosjon har destabilisert muren.

(...)

Vår konklusjon er ut fra de overnevnte vurderinger/observasjoner hva gjelder skadeårsak her er at dreneegenskapene til de opprinnelige tilbakefyllingsmassene over tid er blitt sterkt svekket ved at de er blitt anriket med så mye jordmasser fra toppen at de har mistet sine opprinnelige dreneegenskaper. Det er ved dette blitt dannet vanntrykk og erosjon i massene, slik at muren etter hvert er glidd ut.

Sikrede innhentet en vurdering av skadene fra B.T. Av dette notatet fremgikk det at:

Vi antar at ekstreme nedbørsmengder i august 2016 sammen med avrevne avløpsledninger for taknedløp med påfølgende vannlekkasje, er årsak til at toppdekket har sviktet. Dette har medført at vannet har ført toppmassene ned i underliggende masser. Dette kunne tydelig sees ved at det var store synkehull i plenen og videre kunne det sees i bunnen av muren, hvor deler av toppmassen er vasket ut. Når så store mengder vann og toppmasse presses ned i kulten bak muren, fører dette til at denne tetter seg og da vil det oppstå et stort trykk bak muren. Dette har tydelig eskalert mye på kort tid, noe som har ført til at avløpsrørene fra taknedløpet har røket når muren har begynt å bevege seg. På første befaringen 15.09 så vi tydelig at muren hadde begynt å gli ut og ved neste befaring 01.12.16 så hadde det blitt en betydelig forverring da deler av muren hadde rast ut og større deler av muren var på tur til å rase ut.

Det ble også fremlagt et kostnadsoverslag på reetablering av støttemuren fra B.T. pålydende kr 331.250 inkl. mva.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 5.5.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Sikrede krever dekning for skade på støttemuren og anfører at skadene oppstod som følge av kraftige nedbørsmengder 6.8.16 sammenholdt med et tidligere avrevet avløpsrør, og at dette skjedde i løpet av noen timer. Det ble videre vist til at ytterligere utglidning av muren etter det opprinnelige skadetidspunktet var av mindre betydning, ettersom muren allerede var kondemnerbar og måtte rives og reetableres.

Selskapet avviser ansvar og viser til at skaden i henhold til de innhentede takstrapportene ikke oppstod plutselig, samt at skade på hageanlegg som skyldes klimatiske forhold, eller skade som skyldes tele, setninger, jordtrykk eller utilstrekkelig eller sviktende fundamentering uansett er unntatt dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter ifølge vilkårene

(...) plutselige og uforutsette skader

Forutsetningen for dekning er at skaden har oppstått "plutselig". Det spiller derfor ingen rolle hvordan den bakenforliggende årsaken har materialisert seg. Den aktuelle skaden er utglidningen av støttemuren. Begrepet "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt fremfor over tid, men sier i seg selv ikke noe om hvor grensen for tidsperspektivet går. I nemndspraksis har man lagt til grunn at skader som inntreffer i løpet av et døgn inntreffer plutselig.

Skademeldingen er sendt selskapet 22.8.16. Sikrede har gitt forskjellige forklaringer på når han oppdaget skaden. Nemnda legger normalt den første forklaringen til grunn fordi den har størst bevisverdi. I så fall oppdaget han skaden 22.8. da han kom hjem fra ferie. Skadetidspunktet er angitt til 6.8.16, men dette er ikke ytterligere dokumentert utover en henvisning til kraftig

regnvær. Nemnda viser for øvrig til BTs takst hvor det heter "På første befaringen 15.09 så vi tydelig at muren hadde begynt å gli ut og ved neste befaring 01.12.16 så hadde det blitt en betydelig forverring da deler av muren hadde rast ut og større deler av muren var på tur til å rase ut". Selv om denne utviklingen skjedde etter at skaden ble meldt tilsier den at utglidningen totalt har utviklet seg over tid. I samsvar med sekretariatets konklusjon kan derfor nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at utglidningen av muren oppstod "plutselig" jf. vilkårene, og skaden er derfor ikke dekningsmessig.

Nemnda behøver etter dette ikke gå inn i de unntakene selskapet har påberopt seg.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).