

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-366

28.6.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Verdisaker

Mobiltelefon –Plutselig, ytre, uforutsett hendelse knyttet til et bestemt tidspunkt?

Sikrede oppdaget at telefonen var svart i displayet etter at han hadde ladet telefonen. Det var ikke mulig å slå på telefonen etter dette. Rapport fra verkstedet konkluderte med at telefonen var væskeskadet. Spørsmålsstillingen i saken er om det i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort en skade som har oppstått ved en plutselig, ytre, uforutsett hendelse knyttet til et bestemt tidspunkt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 4 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på mobiltelefon.

Sikrede meldte den 17.11.16 en skade på sin mobiltelefon til selskapet. I skademeldingsskjema ble skaden beskrevet på følgende måte;

Satt mobilen på lading om formiddagen, da jeg ville ha den fullt oppladet til en lang kjøretur. Mobilen var svart i displayet etter ferdiglading. Prøvde å ringe denne mobilen fra en annen, men kom direkte inn på mobilsvar 3 ganger. Etter det var mobilen død.

Sikrede opplyste videre i skademeldingen at skjermen var løs i høyre hjørne og at det var små bruksmerker. På spørsmål om mobilen hadde vært utsatt for annen skade, svarte sikrede nei.

Selskapet avsto dekning under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått som følge av en plutselig, ytre uforutsett begivenhet, knyttet til et bestemt skadetidspunkt. Sikrede påklaget avslaget og viste til at telefonen hadde en skade i hjørnet som ble oppdaget av kundeservicen hos Telenor da sikrede leverte telefonen til dem.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken. Selskapet viste til at slag/støtskader er dekningsmessig under forsikringen, såfremt vilkåret om et konkret og tidsangitt skadetilfelle er oppfylt, og at skadetidspunktet vil være når skaden oppstår og ikke når skaden eller konsekvensen av skaden oppdages. Selskapet viste til at sikrede ikke hadde angitt noen konkret tidfestet hendelse og at det derfor ikke kunne se at det i tilstrekkelig grad var dokumentert et forsikringstilfelle, jf. FKN-2010-330 og 2011-113.

I klagen til Finansklagenemnda har sikrede vist til at verkstedet fant vanninntrengning i telefonen og at prisoverslaget for ombytte i ny bytteenhet er på ca. kr 4 500. Sikrede har videre vist til at han ikke kan forstå at en feil på telefonen etter ladning ikke er å anse som en reell skade i henhold til forsikringsvilkårene. Videre har sikrede vist til at han har erfart at elektriske enheter kan ha en produksjonsfeil;

Om dette gjelder denne skaden, vet jeg ikke, men jeg ser ikke bort fra at løsnet display er en følgeskade av vanninntregning, uten at jeg har merket dette. Telefonen hadde fungert utmerket i 1 år og 4 mndr. til denne

plutselige og uforstående hendelsen oppstod. Jeg hadde ikke med viten og vilje ikke noe svar på det, og henviste til hendelsen med ladingen og svart display.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.4.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Sikrede krever dekning for skaden og har i hovedsak anført at feilen telefonen fikk etter lading må være å anse som en reell skade i henhold til forsikringens vilkår. Sikrede har vist til at verkstedet har kommet med teknisk feilaktige og gale opplysninger når det gjelder vann-/fuktskader, da den aktuelle modellen har hatt vesentlige svakheter, blant annet ved vann- og fuktinntrengning.

Selskapet avviser ansvar og har i hovedsak anført at skaden ikke er dekningsmessig under forsikringen, da sikrede ikke kan vise til en konkret, tidsangitt hendelse hvor skaden har oppstått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter ifølge vilkårene skade på forsikret mobil ved en "plutselig, ytre, uforutsett hendelse knyttet til et bestemt tidspunkt."

Referansen til "et bestemt tidspunkt" betyr at den ytre hendelsen som fører til skaden må kunne tidfestes. Nemnda forstår sikrede slik at telefonen sluttet å fungere etter lading, men at han ikke kan tidfeste en ytre hendelse som førte til skaden. Nemnda viser for ordens skyld til at tilsvarende formuleringer er tolket etter sin ordlyd i fast nemndspraksis, se FinKN 2011-112, 2011-113, 2012-330 og 2012-443. Det er for øvrig også uklart hva skaden egentlig består i. Nemnda mener derfor i samsvar med sekretariatet at sikrede ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at telefonen hadde en skade som skyldes en plutselig, ytre hendelse, som kunne knyttes til et bestemt tidspunkt. Utbedringen er da ikke dekket under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).