

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-365

26.6.2017

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Svik – mottatt erstatning for samme skade tidligere? – fal. § 8-1 (4) og (5)

Den 13.4.16 meldte sikrede inn en vannskade under avtalt bygningsforsikring i selskapet. I forbindelse med behandlingen av skaden kom det frem at sikrede hadde fått dekket en tidligere vannskade i Gjensidige med skadedato 5.1.15. Selskapet avslå sikredes krav på bakgrunn av at det mente det forelå svik i forbindelse med skadeoppgjøret. Etter selskapets oppfatning unnlot sikrede bevisst å fortelle om tidligere skade. Sikrede avviste at hun hadde gitt ufullstendige eller uriktige opplysninger i saken og var av den oppfatning at det ikke var noen sammenheng mellom de to skadene. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå sikredes erstatningskrav, samt si opp sikredes forsikringsavtaler under henvisning til svik ved skadeoppgjøret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 14.612

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmål om selskapet kan avslå sikredes krav på erstatning, samt si opp sikredes øvrige avtaler i selskapet som følge av at det er gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4) og (5).

Sikrede meldte 13.4.16 inn en skade under sin bygningsforsikring. På bakgrunn av meldingen rekvirerte selskapet skadetakst. Rapport i saken forelå 19.4.16.

Av rapporten fremgikk det at skadeårsaken var at det hadde lekket vann fra blandebatteri til dusjen (frostskaade) og ned i bygningskonstruksjon. Videre dryppet det vann fra taket i underliggende kjellerleilighet.

Det fremgikk videre at sikrede hadde en tidligere vannskade i sin bolig med angitt skadedato 5.1.15. Sikrede var på dette tidspunkt forsikret i Gjensidige. I takst fremlagt fra Gjensidige 12.1.15 er skadeårsaken angitt å være lekkasje fra vanntilkoblet oppvaskmaskin på kjøkkenet, hvor tilkoblet del på vannlås hadde knekt av oppvaskmaskinen og forårsaket lekkasje.

Etter at selskapet foretok nærmere undersøkelser i saken og gjennomførte samtale med sikrede, la selskapet til grunn at deler av skaden som ble meldt til selskapet var sammenfallende med tidligere skade meldt til Gjensidige, og som sikrede hadde mottatt kontantoppgjør for uten å utbedre skaden.

I e-post datert 27.6.16 varslet selskapet at man vurderte om det forelå bevisst uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret.

Ved brev av 30.8.16 anførte selskapet at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4). Krav om erstatning i den foreliggende sak ble avslått og øvrige forsikringer i selskapet ble sagt opp fra og med 15.9.16.

Sikrede krever dekning for vannskaden, herunder erstatning for fuktskader i stuen, og bestrider at hun har gitt feilaktige eller ufullstendige opplysninger i saken. Den nye vannskaden er ikke sammenfallende med den tidligere skaden. Sikrede viser til at skaden som ble meldt til selskapet var at "det lekker vann fra dusjen og ned i taket. Det drypper vann fra taket i kjeller", jf. logg fra selskapets saksbehandler. Denne tidligere skaden startet på kjøkkenet.

Sikrede forklarer det faktum at Gjensidige bl.a. valgte å erstatte ny parkett i stuen etter den første vannskaden med at denne parketten ligger i forlengelsen av en gang som ble skadet i denne første vannskaden (Gjensidiges skade). Man valgte å erstatte parkett også i stuen for å unngå oppdeling av gulvet i to sammenhengende rom.

Sikrede bestrider at hun i samtale med selskapet (dokumentert med lydopptak) har bekreftet at det ikke oppstod nye skader ved den siste vannskaden. Fra sikredes side anføres at samtalene er preget av språkproblemer.

Sikrede bestrider videre at hun krevde parketten i stuen erstattet av Gjensidige. At Gjensidige likevel har utbetalt et beløp til utskiftning av parkett i stuen vedgår ikke selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i saken, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede unnlot bevisst å fortelle selskapets representant som takserte skaden, at det hadde vært en skade tidligere og at det i hovedsak var samme skade som nå ble krevd erstattet.

Videre anfører selskapet at sikrede visste eller måtte forstå at de uriktige opplysningene kunne ført til at sikrede hadde fått utbetalt en erstatning som vedkommende ikke hadde krav på, om kravet hadde blitt behandlet uten nærmere undersøkelser.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar hvis sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på.

Nemnda forstår saken slik at sikrede krever erstatning for vannskade på stuegulvet i forbindelse med den nye skaden og at spørsmålet er om stuegulvet ble rammet av fuktskader i forbindelse med den tidligere vannskaden hos Gjensidige.

Ut fra den fremlagte dokumentasjon lå årsaken til den første vannskaden på kjøkkenet mens den andre skaden stammet fra badet. Slik sett er det derfor to forskjellige skader. Den siste skaden førte etter sikredes opplysninger til fuktskader i stuen. Spørsmålet er om også den første skaden medførte slike skader og om disse i så fall ikke er reparert slik at det er samme skade som kreves erstattet. Sikrede mottok etter den første skaden kontanterstatning fra Gjensidige til utskiftning av parkett i stuen. Sikrede har forklart dette med at man ønsket å unngå skille mellom parketten i stuen og parketten i gangen som var skadet. Nemnda tolker imidlertid takstrapporten fra Gjensidige slik at vannskaden hadde ført til fuktskade i stuen. I planskissen i rapporten er det markert for fuktutslag. Det er heller ikke holdepunkter for å legge til grunn at Gjensidige ville erstatte stueparketten dersom den ikke var skadet.

Nemnda legger etter dette til grunn at sikrede mottok kontanterstatning fra Gjensidige til utskiftning av parkett i stuen, og at hun ikke opplyste om dette da den nye vannskaden ble meldt til selskapet. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for å anta at dette ikke ble gjort bevisst, og mener også at sikrede måtte forstå at hun ved å holde disse opplysningene tilbake kunne få en erstatning hun ikke hadde krav på. Selskapet er i så fall uten ansvar for vannskaden, og kan si opp sikredes forsikringer, jf. fal § 8-1 fjerde og femte ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).