

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-363

26.6.2017

If Skadeforsikring AB

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør vannskade – kontantoppgjør – fratrekk for transportkostnader og underentreprenørpåslag

Sikrede oppdaget den 6.9.16 vannskade i kjelleren. Selskapet sendte ut takstmann som konkluderte med at skadeårsaken var tilbakeslag i tre kommunale kumlukk ovenfor eiendommen. Selskapet utbetalte kr 190.019 i kontanterstatning med utgangspunkt i takstmannens kalkyle, men trakk ut bl.a. transportutgifter og underentreprenørpåslag. Sikrede innhentet pristilbud på tømrerarbeid, el-arbeid og rør, og anførte at korrekt erstatning var kr 510.490. Nemnda kom til at selskapets takstrapport måtte legges til grunn og at transportutgifter og underentreprenørpåslag måtte dokumentere for å gi grunnlag for kontanterstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: mellom kr 190.019 og kr 510.490

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om selskapets oppgjør er korrekt.

Den 6.9.16 oppstod det vannskade i sikredes kjeller. Skaden ble vurdert av takstmann utsendt av selskapet. Skadeårsaken var tre kommunale kumlukk som hadde gått tett, og vann hadde rent ned i sikredes bolig. Takstmannen utarbeidet en kalkyle for hva det ville koste å gjenoppføre kjelleren i vesentlig samme stand som før skaden, pålydende kr 272.237 eks. mva.

Sikrede fremsatte krav om dekning av egeninnsats og bruk av ved til fyring samt elektrikerarbeid, og selskapet beregnet den 25.10.16 en kontanterstatning på kr 180.585.

Sikrede innhentet pristilbud fra X bygg (udatert) pålydende kr 350.000 inkl. mva. for tømrerarbeider og kr 74.690 inkl. mva. for elektroarbeid. Videre innhentet sikrede pristilbud for utbedring av rørinstallasjonen datert 1.12.16 pålydende kr 85.800 inkl. mva.

Kommunen innhentet egen skadetakst datert 9.4.17 hvor bl.a. følgende ble opplyst under "Skadeårsak":

Årsaken til skaden er at vei har en mangelfull utførelse samt at overflatevann renn ned på kommunal vei og videre ned til A.L. Dette har pågått i mange år i følge hjemmelshaver. Den kommunale veien ligger på jord og leire uten drenering. Kommunen har i den senere tid lagt en drensledning i vei som har en mangelfull utførelse, den ligger i mold og leire uten noen form for dremsmasser rundt røyr og i vei. Dette har hjemmelshaver en god dokumentasjon på som viser på foto at det står også vanndammer ved kum og ved drensledning.

Utbedringskostnadene ble estimert til kr 700.000.

Ifølge selskapets oversikt over erstatningsutbetalingen er det totalt utbetalt kr 190.019 i kontantoppgjør.

Sikrede krever dekning for vannskade med et totalbeløp på kr 510.490 basert på de pristilbud som sikrede har innhentet og har i hovedsak anført at selskapets tilbud er satt for lavt. Videre har sikrede anført at selskapet ikke kan trekke fra transportkostnader og underentreprenørpåslag i kontantoppgjøret.

Selskapet avviser ansvar for høyere beløp enn det som er utbetalt som kontanterstatning og anfører at tilbudet er i samsvar med vilkårene. Fradrag for transportkostnader og underentreprenørpåslag i kontantoppgjøret er basert på bransjepraksis og begrunnet med at sikrede ikke vil ha disse utgiftene ved egen reparasjon.

Selskapet avviser for øvrig at skaden er dekningsmessig og anfører at vannskaden ifølge kommunens rapport har skjedd over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda forstår saken slik at selskapet innhentet takst og fremsatte tilbud om kontantoppgjør før kommunens rapport forelå, og derfor har akseptert ansvaret for det tilbudet som er gitt. Nemnda ser derfor først på spørsmålet om dette tilbudet er i samsvar med vilkårene.

Forsikringsoppgjøret er regulert i vilkårene med følgende bestemmelser:

A.5.2 Oppgjørsmåter

Selskapet vil søke å erstatte skaden på den mest miljøvennlige måten. Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste og

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Selskapet har rett til å bestemme hvilket av disse alternativene og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Sikrede kan uansett velge kontanterstatning. Erstatningen kan ikke overstige det beløp selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

A.5.3 Erstatningsberegningen

1.4 Ved kontantoppgjør erstattes arbeidspenger med 75 % av de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere. Arbeidspenger for VVS- og elektroarbeider, som skal utføres av autorisert håndverker, erstattes med de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere. Eget arbeid i form av skadebegrensning, vask, rydding eller lignende erstattes med 200 kroner per time.

Etter vilkårene har selskapet anledning til å gjøre opp skaden ved kontanterstatning.

Forutsetningen for en kontantutbetaling er at skaden kan repareres slik at bygningen settes tilbake i vesentlig samme stand som den var før skaden, samtidig som erstatningen ikke skal overstige reparasjonsbeløpet. Reparasjonsbeløpet fastsettes normalt etter takst. Selskapet har fremlagt takstrapport fra R som grunnlag for sin utbetaling. Sikrede har fremlagt diverse pristilbud som grunnlag for sitt krav. Nemnda har ikke grunnlag for å sammenligne disse tilbudene med Rs rapport, men sikredes tilbud angir løsninger som går ut over ren skadebehandling. Forbedringer er ikke omfattet av forsikringen. Når det gjelder utgiftene til å reparere selve skaden, kan nemnda ikke se at sikrede har dokumentert at han har lidt et tap som er mer omfattende enn det som legges til grunn i selskapets takst.

Sikrede anfører at selskapet ikke kan trekke fra transportkostnader og underentreprenørpåslag i kontantoppgjøret. Selskapet har vist til bransjepraksis og anført at det er vanlig å trekke ut slike utgifter. Begrunnelsen er at disse kostnadene ikke påløper når kunden selv velger å utføre reparasjon eller avstår fra å reparere. Nemnda forstår vilkårene slik at kontantoppgjøret skal dekke kostnadene til selve reparasjon av skadene. Underentreprenørpåslag vil være avhengig av hvordan reparasjonen er organisert og transportkostnader av hvor reparatøren kommer fra. Slike utgifter må derfor dokumenteres om de skal gi grunnlag for kontanterstatning. Slik dokumentasjon er ikke fremlagt og det er da ikke grunnlag for å erstatte dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).