

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-361

20.6.2017

NAF Forsikringsformidling AS / Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Skyldfordeling etter kollisjon i rundkjøring – veitrafikklovens § 3 – trafikkregl. § 7.1

Klagers bil var involvert i en trafikkulykke i rundkjøring der en annen bil og en motorsykkel kolliderte. Utfra skademeldingene og partenes forklaringer, konkluderte de involverte selskapene med at klagers bil og den andre bilen brøt vikeplikten ovenfor motorsykkelen som befant seg inne i rundkjøringen. Ansvar for oppståtte skader på motorsykkelen ble fordelt med 50 % på hver av bilene. Klager var uenig i ansvarsvurderingen og anførte at motorsyklisten kjørte for fort og var uoppmerksom. Ansvaret for kollisjonen påhvilde derfor etter klagers oppfatning motorsyklisten. Subsidiært måtte ansvaret, etter klagers oppfatning, fordeles mellom motorsyklisten og den andre bilen. Nemnda kom til at selskapenes ansvarsfordeling var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 7.959.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsfordeling etter kollisjon i rundkjøring, jf. bal § 8.

Klagers bil C var sammen med bil B og motorsykkel A involvert i et trafikkuhell i en rundkjøring. I forbindelse med ulykken er det skrevet en skademelding av A og B, og en skademelding av A og klagers datter, som kjørte klagers bil C.

Av skademeldingene fremgår det at B og C var på vei inn mot rundkjøringen ved siden av hverandre med C i venstre felt og B i høyre felt. A var på vei gjennom rundkjøringen, da B og C kom inn mot rundkjøringen. A oppfattet situasjonen slik at B og C var på vei inn i rundkjøringen og ikke ville overholde vikeplikten ved å stanse. A bremsset slik at forhjulet på motorsykkelen ble blokkert og han veltet over på siden for så å skli sidelengs foran fronten på bil C og deretter inn i bil B.

I undertegnet skademelding utfylt av A og B er det i pkt. 14 presisert at A måtte nødbremse pga. bilene som kom inn i rundkjøringen.

Fører av klagers bil (C) har forklart at hun var på vei inn i rundkjøringen da hun fikk se motorsykkelen. Hun hadde svært lav fart og fikk bremsset opp og stanset før rundkjøringen. C har videre forklart at det var kø og farten derfor var anslått til å være 10-15 km/t.

B har forklart i skademeldingen at han kom i høyre fil inn til rundkjøringen, ved siden av C. B har videre forklart at det var en høy bil som hindret sikten for B slik at han ikke kunne se den andre siden. Han trodde imidlertid at det var klar bane og kjørte etter at C kjørte. Da C bråbremsset, gjorde B det samme. Da kom A glidende på asfalten foran C og endte inn i B.

Selskapene har konkludert med at B og C er like mye å bebreide for skadene på A, siden begge hadde like mye ansvar for å vike. Ansvar for skadene på A er dermed delt 50/50. Selskapene har videre konkludert med at det ikke foreligger bevis for at fører av motorsykkel A overreagerte.

Klager hevder at ansvaret må påhvile A eller evt. fordeles mellom A og B, og viser til at C ikke var inne i rundkjøringen før bilen stanset og følgelig ikke brøt vikeplikten. Dessuten hadde C svært lav hastighet, angitt til å være 10-15 km/t. C kan ikke ha skremt A til å bremse slik at han mistet kontrollen på motorsykkelen.

Klager anfører videre at A må ha holdt høyere hastighet enn 10 km/t, slik han har angitt i skademeldingen, for å kunne skli sidelengs 10-15 meter fremover på asfalten etter nødbremsingen. Etter klagers oppfatning må A ha holdt vesentlig større fart, og har dermed opptrådt uaktsomt i strid med veitrafikklovens § 3.

Selskapet anfører at B og C har ansvaret for ulykken og viser til at B og C hadde vikeplikt for A. De som har vikeplikt har bevisbyrden for at den annen part har opptrådt uaktsomt. A har i sin skademelding krysset av i pkt. 14 for at han måtte nødbremse fordi bilene B og C kom inn i rundkjøringen (og dermed ikke overholdt vikeplikten). Det er ikke sannsynliggjort at As kjøring kan sies å være årsaken til uhellet, og det foreligger ikke vitneutsagn som kan klargjøre hendelsesforløpet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Det er klart at biler som er på vei inn i en rundkjøring har vikeplikt for biler i rundkjøringen. B og C hadde derfor begge vikeplikt for A, jf. for så vidt trafikkreglene § 7. Spørsmålet blir da om A har kjørt uaktsomt, jf. veitrafikkloven § 3. Det foreligger verken tekniske bevis eller vitneforklaringer i saken. A har forklart at han måtte nødbremse fordi han trodde B og C ikke ville stoppe. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at A ikke overholdt fartsgrensen eller holdt høyere hastighet enn han selv har forklart. B og C er dermed ansvarlige for ulykken, og nemnda kan ikke se grunnlag for en annen fordeling enn 50/50.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Claus Listerud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).