

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-354

20.6.2017

NEMI Forsikring ASA

Motorvogn

Hærverk – mangelfulle/uriktige opplysninger i skademelding – fal. § 8-1.

Sikrede leverte skademelding etter hærverk på parkert bil. Før skademeldingen ble fylt ut sendte sikrede mail til selskapet og spurte om det var korrekt skademelding. Selskapet svarte at det var korrekt og at hun skulle fylle ut det som var relevant. Sikrede krysset blant annet av for "nei" på spørsmål om tidligere skader, og spørsmålene knyttet til motor/drivverk ble ikke besvart. Bilen ble levert inn til taksering og det ble avdekket hærverkskader til ca. kr 120.000. Verdien av en tilsvarende bil ble vurdert til kr 130.000, og bilen ble derfor besluttet kondemnert. Selskapet avdekket at bilen ble undergodkjent i EU-kontrollen året før og at det var feil med motoren. Selskapet anført svik i form av mangelfull utfylling av skadeskjema og viste til at bilens verdi på skadetidspunktet var lavere enn det som fremkom av skademeldingen. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort svik ved skadeoppgjøret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 68.399

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for hærverk på parkert bil, og spørsmål om selskapet kan avslå kravet pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede oppdaget skader på sin parkerte bil i august 2016.

Sikrede meldte fra til selskapet, og mottok e-post fra selskapet med vedlagt skademelding. Sikrede oversendte den 3.8.16 e-post til selskapet med bl.a. følgende innhold:

Jeg har nå mottatt skademelding. Er det denne jeg skal fylle ut? Jeg ble litt usikker for den virker mer som man skal bruke ved en eventuell kræsje. Dette er jo hærverk av bilen som ble oppdaget i dag.

Selskapet svarte følgende samme dag:

Det er det skjemaet som skal brukes. Gjelder egentlig kollisjon men fyll ut det som er relevant.

Sikrede fylte ut skademeldingen og opplyste bl.a. at bilen skulle på EU-kontroll. Videre svarte sikrede "nei" på spørsmål om tidligere skader. Spørsmålene stilt under punktene "Motor", "Gearkasse og drivverk", samt "Hjuloppheng, styring og bremses" ble ikke besvart.

Skadene på karosseriet ble taksert til kr 120.255 inkl. mva. den 8.8.16. Bilens verdi uten skader ble vurdert til kr 130.000.

Selskapet avdekket deretter at bilen ikke hadde blitt godkjent under EU-kontroll i januar 2016 og at dette skyldtes feil ved bl.a. motoren.

Bilmekaniker G uttalte seg ved flere anledninger i forbindelse med saken, fordi han hadde stått for flere reparasjoner av bilen tidligere. Den seneste uttalelsen, som selskapet fikk bekreftet var den

endelige, ble oversendt selskapet 12.1.17. Basert på denne uttalelsen ble det foretatt et fradrag på kr 61.601 for mangler ved bilen før skaden.

Sikrede krever dekning for skadene og avviser at hun bevisst ga uriktige opplysninger ved skademeldingen. Sikrede har vist til e-postkorrespondansen med selskapet før skademeldingen ble fylt ut. Hun var i tvil om utfyllingen fordi skademeldingen passet best til kollisjonssaker, og da hun spurte selskapet og fikk til svar at hun skulle fylle ut det som var relevant, så fylte hun ikke ut spørsmålene om bl.a. motoren. Sikrede har også påpekt at selskapet, etter å ha mottatt skademeldingen, ikke reagerte på utfyllingen. Videre har sikrede anført at hun ikke forstod at bilens verdi kunne få betydning for oppgjøret, all den tid hun ikke var klar over at skadene var så store at bilen ble kondemnert.

Selskapet har avvist ansvar og sagt opp sikredes forsikringer med henvisning til hun ga bevisst uriktige og mangelfulle opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet har vist til at sikrede var kjent med skader på bilen, og at sikrede ga uriktige opplysninger ved å krysse av for "nei" på spørsmål om tidligere skader. Selskapet har videre vist til at bilen stod parkert som følge av undergodkjenning, og at verdien på bilen var langt lavere som følge av disse skadene enn det som fremkom av skademeldingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar hvis sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning hun ikke har krav på.

I skademeldingen til selskapet svarte sikrede "nei" på spørsmål om tidligere skader. Spørsmålene stilt under punktene "Motor", "Gearkasse og drivverk", samt "Hjuloppheng, styring og bremses" ble ikke besvart. Det er senere avdekket at bilen ikke ble godkjent under EU-kontroll i januar 2016 pga. feil ved bl.a. motoren, og at omfanget av mangler ved bilen før skaden beløp seg til kr 61.601. Det er derfor klart at sikredes opplysninger i skademeldingen var ufullstendige.

Spørsmålet er da om sikrede måtte forstå at hun kunne få en erstatning hun ikke hadde krav på. Den aktuelle skademeldingen var ikke tilpasset hærverksskader og sikrede meldte fra til selskapet at hun var usikker på utfyllingen. Selskapet svarte følgende samme dag:

Det er det skjemaet som skal brukes. Gjelder egentlig kollisjon men fyll ut det som er relevant.

Nemnda forstår sikrede slik at hun ikke anså det som relevant hvilke andre skader/feil bilen hadde når skaden gjaldt hærverk på karosseriet. Nemnda mener det ikke er åpenbart at spørsmål knyttet til bilens motor er relevant i en slik situasjon. Selskapet anfører at de takserte skadene for hærverk er så store at de ligger nær opp til verdien av en tilsvarende bil uten skader slik at bilen kunne være kondemnabel. Det er imidlertid ikke dokumentert at sikrede var klar over denne muligheten. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen fra verkstedet som reparerte bilen kunne hun heller ikke ha vært klar over omfanget av manglene ved motoren før skaden inntraff. Hvis skaden var mer begrenset ville erstatningen vært identisk med reparasjonskostnadene og eventuelle motorproblemer ville vært irrelevant. Ut fra dette mener nemnda det ikke er dokumentert at sikrede måtte være klar over at de mangelfulle opplysningene kunne føre til en høyere erstatning enn hun hadde krav på. Selskapet kan derfor ikke påberope seg ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).