

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-352

20.6.2017

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter brann – feil areal oppgitt i forsikringsbeviset – underforsikret – fal § 2-1.

Sikrede tegnet bygningsforsikring hos selskapet i desember 2012 i samråd med saksbehandler i selskapet. I forsikringsbeviset fra tidligere forsikringsselskap ble det opplyst at boligen var 190 kvm. I forsikringsbevis fra selskapet f.o.m. 2012 til brannen i 2015 fremkom det av forsikringsbevisene at boligen var 190 kvm. Boligen ble totalskadet etter brann den 29.7.15, og i forbindelse med brannskjønnnet ble det avdekket at boligen var større enn det som fremgikk av forsikringsbeviset. I selskapets oppgjør ble det foretatt en forholdsmessig avregning og vist til at boligen var underforsikret. Sikrede anførte at hun hadde opplyst om størrelsen på boligen, og at selskapet skulle ha oppdaget dette ifm. tegningen. Nemnda kom til at sikrede var nærmest til å kjenne arealet for egen bolig, og da boligen var underforsikret skulle erstatningen avkortes pro rata.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2.100.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av brannskade og spørsmål om erstatningen er beregnet korrekt.

Sikrede tegnet forsikring på sitt bolighus i selskapet den 13.12.12. Under et møte med selskapets saksbehandler i forbindelse med tegning mottok selskapet et håndskrevet notat fra sikrede hvor bl.a. følgende fremkom:

Bolig = Virak E6-105 – Privat ikke utleie

Areal = 190 kvm Byggeår 64

Tilbygg 2004

Fra nytegning i 2012 og frem til brannen i 2015 angir samtlige forsikringsbevis at boligen var på 190 kvm.

Forsikringsbeviset på skadetidspunktet angir boligens bruttoareal til 190 kvm, og sier at boligen var fullverdiforsikret.

Den 20.8.15 oppnevnte sikrede og selskapet hver sin skjønnsmann, takstmann B og takstmann A. Skjønnsmennene ble ikke enige, og i februar 2016 ble takstmann H oppnevnt til oppmann og skjønsdokumentet forelå 28.4.16.

I forbindelse med skjønn og oppmannskjønn ble det avdekket at boligarealet var på 278,1 kvm, og ikke 190 kvm som fremkom av forsikringsbeviset.

I selskapets oppgjørsbrev av 4.7.16 ble det foretatt en forholdsmessig avregning av oppgjøret og vist til at boligen var underforsikret.

Sikrede krever dekning for fullverdi for hele bruttoarealet og anfører at selskapets brev av 4.7.16 ikke tilfredsstilte kravene i fal. § 4-14. Brevet henviste ikke til lovens regler, og ga heller ikke en rettslig begrunnelse ut fra lovens vilkår.

Sikrede avviser at hun har brutt opplysningsplikten ved tegning, jf. fal. § 4-1. Hun viser til sitt håndskrevne notat fra møtet med selskapets ansatte ved tegning av forsikringen i desember 2012. Hun var heller ikke klar over at forsikringen ble tegnet med et bygningsareal som var mindre enn det reelle.

Subsidiært anfører sikrede at selskapet burde ha gjort seg kjent med bygningens areal, jf. fal. § 4-4, og at selskapet ikke hadde oppfylt sin informasjonsplikt i forbindelse med tegningen, jf. fal. § 2-1.

Selskapet anfører at boligen var underforsikret, jf. forsikringsvilkårenes punkt 7.1.3 og at oppgjøret er foretatt i samsvar med forsikringsvilkårene. Selskapet viser videre til at sikrede hadde mottatt flere forsikringsbevis etter tegning hvor arealet var oppgitt til 190 kvm, uten at sikrede kontaktet selskapet og fikk korrigert arealet. Selskapet viser også til sikredes forsikringsbevis fra 2011 hos tidligere forsikringsselskap hvor arealet var oppgitt til 190 kvm, samt uttalelse fra rådgiveren som hadde hjulpet sikrede med tegningen på kontoret i Narvik.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Den aktuelle bygningen er ifølge forsikringsbeviset som gjaldt på skadetidspunktet fullverdiforsikret med et bruttoareal på 190 kvm. Under brannskadeskjønnet kom det frem at arealet var 278,1 kvm. Skadeoppgjøret for fullverdiforsikret bygning er regulert i forsikringsvilkårenes punkt 7 "Skadeoppgjør" som følger:

7.1.3 Forsikringssummer – underforsikring

1. Fullverdi – bygning

Fullverdiforsikret bygning er forsikring for hva det på skadedagen ville ha kostet å gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning på skadestedet, basert på dagens byggeskikk. Premiegrunnlaget fastsettes av selskapet ved forhåndstakst og reguleres senere etter byggekostnadsindeks eller ved ny takst. Tilbygg eller annen forandring som innvirker på bygningens gjenoppføringspris, omfattes av forsikringen og skal meldes til selskapet. Er melding ikke gitt, erstattes en så stor del av skaden som svarer til forholdet mellom gjenoppføringsprisen slik den ville vært uten og slik den er med forandringen (underforsikring).

Nemnda forstår situasjonen slik at angivelsen i forsikringsbeviset var hentet fra forsikring i tidligere selskap som ble flyttet i 2012. Fra tegningstidspunktet er det fremlagt et håndskrevet notat fra sikrede hvor bl.a. følgende er opplyst:

Bolig = Virak E6-105 – Privat ikke utleie

Areal = 190 kvm Byggeår 64

Tilbygg 2004

Det er uklart for nemnda om de 100 ekstra kvadratmeterne skriver seg fra tilbygget i 2004, men uansett er forsikringen fra 2012 bygget på arealangivelsen i beviset fra tidligere selskap, og det er denne arealangivelsen som er grunnlaget for premieberegningen for fullverdiforsikringen. Hvis sikrede ønsket å øke arealangivelsen for å inkludere tilbygget, måtte dette derfor etter vilkårene vært meldt til selskapet. Når det ikke er gjort, er hun etter vilkårene underforsikret med pro rata avkortning i dekningen.

Underforsikring er ikke et spørsmål om brudd på opplysningsplikten etter fal. § 4-1 og verken fal. § 4-1 eller § 4-14 er derfor relevante i denne saken. Det dreier seg om arealet av den forsikrede bygningen som grunnlag for premieberegning og fastsetting av erstatning, og ikke forsikringstakers

opplysning om den aktuelle risikoen. Arealangivelsen er ikke en risikofaktor som kan utløse et forsikringstilfelle, og reglene i fal. kapittel 4 om sikredes forhold til risikoen passer derfor ikke.

Sikrede anfører videre at selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1 som sier at selskapet skal informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede kan forvente. Boligens bruttoareal fremgår av forsikringsbeviset, og nemnda har normalt lagt til grunn at sikrede må forventes å lese beviset og reagere dersom informasjonen ikke er korrekt. Nemnda kan heller ikke se at selskapet har noen plikt til å sjekke arealangivelsen. Sikrede er nærmere til å kjenne arealet for egen bolig, og selskapet må kunne stole på at sikredes informasjon på dette punktet gir et korrekt grunnlag for beregning av premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).