

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-316

12.6.2017

If Skadeforsikring NUF

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Fortsettelsesforsikring – krav på G-regulering ? fal. § 19-7.

Forsikrede fikk utbetalt 50 % uføreerstatning fra If under en kollektiv dekning hvor forsikringssummen var G-regulert. I oppgjørsbrevet ble forsikrede varslet om at avtalen var overført til et annet selskap og det var opplyst at forsikrede var dekket av den nye avtalen. I tillegg aksepterte forsikrede tilbud om fortsettelsesforsikring fra If. Etter at forsikrede ble 100 % ufør oppsto det tvist om forsikringssummen på fortsettelsesforsikringen i If skulle G-reguleres. Nemnda viste til at forsikringsbeviset inneholdt informasjon om at fortsettelsesdekningen ville bli G-regulert og ga forsikrede medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder om forsikrede har krav på at forsikringssummen i en fortsettelsesforsikring skal reguleres i takt med folketrygdens grunnbeløp (G).

Forsikrede (f. 1974) ble i 2000 meldt inn i arbeidsgivers forsikringsordning. Nav innvilget ham 50 % uføretrygd 1.10.03, og selskapet utbetalte i oktober 2005 50 % av dekningen under Annen Sykdom. Erstatningen var beregnet ut fra 50 % av 13 G, med alderstillegg. Selskapet opplyste i oppgjørsbrevet at arbeidsgivers forsikringsavtale var overført til et annet selskap fra 1.11.02, og skrev:

Du bør derfor undersøke at du er dekket for de resterende 50 % i nytt selskap. Hvis ikke, har du krav på et tilbud om fortsettelsesforsikring fra oss.

... Dette er et tilbud om å tegne individuell forsikring med samme forsikringssum som tidligere, dvs på (100%) 13G (kr. 790.000,-) uten å avgi helseerklæring ...

If var ikke oppmerksom på at forsikrede var dekket av det nye selskap, og inngikk avtale om en fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-7. I forsikringsbeviset, benevnt "*Fortsettelsesforsikring*", heter det:

Forsikringsdekningen er til enhver tid gjeldende G (G=Grunnbeløp i Folketrygden)

Ervervserstatning: 333 1)

1) Fast forsikringssum oppgitt i hele 1.000 kroner.

...

Forsikringssummen på kr 333.000 tilsvarte halvparten av 11 G, oppgitt i hele 1000 kroner. Partene er enige om at forsikringssummen skulle ha tilsvart halvparten av 13 G.

Nav økte 1.10.13 forsikredes uføregrad til 55 %, og If utbetalte ytterligere erstatning (5 %) under arbeidsgivers tidligere dekning i selskapet.

Forsikrede har deretter blitt 100 % ervervsufør, og If har utbetalt erstatning for tapet av den resterende ervervsevnen (45 %) under fortsettelsesforsikringen.

Klager har anført at forsikringssummen skulle vært regulert årlig i samsvar med reguleringen av G, jf. den opprinnelige kollektive avtalen. Dette fremgår klart øverst i forsikringsbeviset. Selskapet har aldri opplyst om at forsikringssummen ikke skulle reguleres slik. Forsikrede mener at selskapet ga et misvisende svar på en e-post i 2006, da han spurte om beregning av forsikringssummen. Videre viser tilsendte dokumenter at forsikringen var knyttet til hans inntekt. Beregningene av de utbetalinger som forsikrede har mottatt viser at erstatningene ble korrigert for endringer i G.

Selskapet har anført at forsikringssummen beror på avtalen mellom partene. Avtalen er uten holdepunkter for at summen skulle justeres i takt med G. Fortsettelsesforsikringen er i samsvar med fal. § 19-7. I e-posten i 2006 opplyste forsikrede at han gjennom forsikringspapirene var kjent med at forsikringssummen var kr 334.000. Beløpet fremgår både av forsikringsavtalen i 2006 og av forsikringsdokumenter han senere har fått tilsendt, herunder forsikringsbevis i 2013.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på regulering av forsikringssummen i takt med endring av folketrygdens grunnbeløp (G).

Nemnda viser til at selskapet i 2005 tilbød forsikrede en fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-7 første ledd første punktum. Denne paragrafen gir et medlem av en kollektiv dekning rett til å fortsette forsikringsforholdet med individuell premieberegning uten å gi nye helseopplysninger når et forsikringsforhold opphører. Bestemmelsen gir således rett til å fortsette forsikringsforholdet med samme ytelser som i den kollektive dekningen. Selskapet har ikke bestridd at avtalen med forsikredes arbeidsgiver ga rett til G-regulering av forsikringssummen, noe forsikrede hadde erfart i forbindelse med erstatningsoppgjøret i 2005. Det forsikringsbeviset som han fikk for fortsettelsesdekningen anga dessuten med større skrifttyper at forsikringsdekningen ville bli G-regulert. Nemnda kan da ikke se at det kan tillegges vekt at det rett under i en fotnote heter "Fast forsikringssum oppgitt i ...". Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for å hevde at forsikrede måtte ha skjønt at han hadde fått et produkt med en mindre ytelse enn den kollektive dekningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).