

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-309

2.6.2017

Frende Skadeforsikring AS

Ansvar

Mistet TV under bæring – ansvarsgrunnlag – hendelig uhell.

Sikrede mistet taket i forbindelse med at han hjalp naboen med å bære opp en nyinnkjøpt TV, slik at apparatet falt i bakken og ble ødelagt. Sikrede meldte forsikringstilfellet under ansvarsdekningen under sin egen innboforsikring, ettersom skaden ikke var dekningsmessig under skadelidtes forsikring. Sikrede anførte at han hadde benyttet en uforsvarlig bæreteknikk da han hjalp naboen med å bære TVen, og at dette medførte en forhøyet risiko for at skade kunne inntreffe. Selskapet avsto erstatningsutbetaling med henvisning til at skaden ikke ble forvoldt ved en uaktsom handling, og at det derfor ikke forelå rettslig erstatningsansvar for sikrede jf. vilkårenes punkt 7.1. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde opptrådt uaktsomt og at skaden ikke var dekningsmessig over ansvarsforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 34 990

Saksfremstilling

Saken gjelder krav under sikredes ansvarsforsikring for skade på TV.

Sikrede skadet naboens TV. Ifølge sikredes forklaring inntraff skaden da han hjalp naboen med å bære hans nyinnkjøpte TV fra første til annen etasje. Etter de fremlagte opplysningene hadde TVen vekt på ca. 40 kg, bredde 168 cm og høyde 97 cm. TVen ble kjøpt for kr 26 990,- inkl. mva. ved en tilbudskampanje. Rimeligste pris er i dag ifølge sikrede kr 34 990,-, mens normalpris er kr 49 990.

Sikrede har forklart at han og naboen tok tak i hver sin ende, og bar TVen opp noen trappetrinn, da sikrede plutselig mistet taket, slik at den falt ned i trappen/gulvet og ble ødelagt. Sikrede løftet TVen mens han holdt i en del av emballasjen med den andre hånden. Han hadde derfor ikke fast grep rundt apparatet med begge hender.

Sikrede krever dekning for skaden under sin ansvarsforsikring, og anfører at han utviste uaktsomhet, og at det derfor foreligger ansvarsgrunnlag og et rettslig erstatningsansvar. Han benyttet en uforsvarlig bæreteknikk som øket risikoen for at skade kunne inntreffe. En riktig fremgangsmåte ville være å fjerne løs emballasje og holde et fast grep rundt apparatet med begge hender.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke ble forvoldt ved en uaktsom handling, og at det derfor ikke foreligger rettslig erstatningsansvar for sikrede jf. vilkårenes punkt 7.1. Skaden må regnes som et hendelig uhell. Sikredes krav må sees i sammenheng med at skadelidte ikke hadde tingsforsikring som dekket skaden, og sikredes oppfatning og beskrivelse av egen handlemåte kan derfor ikke tillegges betydelig vekt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter ifølge vilkårene punkt 7.1:

rettslig erstatningsansvar som sikrede i egenskap av privatperson pådrar seg for skade på annens person eller ting.

Spørsmålet er om det foreligger ansvarsgrunnlag i form av uaktsomhet. Nemnda kan ikke se at sikredes bæremetode er i strid med det man kan forvente når man skal løfte en tung TV, og heller ikke at den beskrevne fremgangsmåten øker risikoen for at man mister TVen i gulvet. Skaden fremstår som et hendelig uhell. Det foreligger dermed ikke ansvarsgrunnlag og heller ikke et rettslig erstatningsansvar, jf. vilkårenes punkt 7.1.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).