

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-304

2.6.2017

NEMI Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt på parkeringsplass – bevisbyrden – krav om sammenstilling – bal. § 8

Saken gjelder spørsmålet om sikrede har sannsynliggjort at motpartens bil har voldt skade på hans bil.

Sikrede satt i sin bil på en parkeringsplass da motparten kom kjørende for å parkere ved siden av. Sikrede mener at motparten kjørte borti hans baksjerm/støtfanger, og da han gikk ut, fant han både skader på egen bil og på motpartens bil, som han mente stammet fra sammenstøtet. Det ble foretatt en sammenstilling av bilene. De sakkyndige mente at skadene på bilene ikke var forenlig med den forklaring som var gitt om sammenstøtet, og selskapet konkluderte med at det ikke var sannsynliggjort at motparten var ansvarlig for skaden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at motpartens bil hadde voldt skade på hans bil.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under motpartens trafikkforsikring, jf. bal. § 8.

Sikrede satt i sin bil på en parkeringsplass da motpart B kom kjørende for å parkere ved siden av hans bil. Sikrede oppfattet det slik at B kjørte borti og skadet hans venstre baksjerm/støtfanger. Han tok bilder som viste skader på B's høyre baksjerm. Sikrede mener skadene på begge bilene oppsto ved sammenstøt da B parkerte.

Sikrede fremla bilder som viser Bs skjeve parkering på parkeringsplassen og skadene på bilene. Bilene berører ikke hverandre på bildet. Partene skrev ikke skademelding.

Sikrede meldte skaden til sitt kaskoforsikringsselskap, som henvendte seg til motpartens trafikkforsikringsselskap med krav om ansvarserkjennelse for skadene på sikredes bil. Bs trafikkforsikringsselskap kontaktet B, som benektet at det hadde skjedd et sammenstøt. Bs trafikkforsikring erkjenner ikke ansvar for sikredes skader.

Sikredes kaskoforsikringsselskap besørget en sammenstilling av bilene hvor sikrede, B og takstmenn fra begge selskap var til stede. Takstmennenes vurdering konkluderer med at det ikke hadde funnet sted et sammenstøt mellom disse to bilene slik sikrede anfører. Av bilteknisk konsulent Ls tekniske notat til kaskoforsikrer, datert 15.12.16, fremgår følgende:

Synlige skader på bil BR... er på h.hjørne bak, synlige skader på FS... er på v.hjørne bak. Ved hjelp av tommestokk ble det foretatt måling av høyden fra bakken og opp til skade stedene på begge bilene. De synlige skader på BR---- og FS... har forskjellig høyde og jeg kan av den grunn ikke se at de skaden som ble påvist av eier FS... kan ha sammenheng med de skadene vi ser på BR.... Jeg kan selvfølgelig ikke uttale meg om hva som skjedde på skade stedet den dagen denne skal ha skjedd, men de synlige skade på kjøretøyene som ble besiktiget ser ikke ut til å ha sammenheng.

Takstmann L mente at skadene bak på Bs bil ikke samsvarte med skadene bak på sikredes bil. Takstmennene la avgjørende vekt på at Bs skader startet lenger ned på bilen enn skadene på

sikredes bil, og at de derfor ikke kunne stamme fra samme hendelse. L presiserte i e-post av 14.12.16 til kaskoforsikringsselskapet at han ikke kunne utelukke at bilene hadde vært i berøring med hverandre, men fastholdt at de skadene som ble påvist på sikredes bil, ikke kunne komme fra motpartens bil slik sikrede påsto.

Sikrede påklaget takstmennenes konklusjon til kaskoforsikringsselskapet, og krevde en ny sammenstilling av bilene. Selskapet var ikke villig til dette dels fordi sikrede ikke hadde sannsynliggjort at B hadde voldt skaden på hans bil.

Sikrede henvendte seg deretter til NAF som utarbeidet en konsulentrapport:

Ut fra bildene så er det klart at MP ikke har truffet FT med sin høyre bakdør.

Derimot så bør det undersøkes om det er noen skader på MP sin frontfanger/skjermbredder, om ikke dette allerede er gjort?

FT viker veldig sikker på at han har blitt truffet av MP.

Sikrede hevder at B har kjørt på hans bil, og anfører at takstmennene ikke har behandlet saken tilfredsstillende. Sikrede anfører at selskapet må forestå en ny sammenstilling av bilene.

Selskapet benekter at B er ansvarlig og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at B har voldt skade på sikredes bil. Selskapet viser til teknisk notat fra takstmannen, hvor det fremgår at skadene på bilene ikke samsvarer.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen kan nemnda ikke se at sikrede har dokumentert at motparten støtte sammen med ham under parkering. Nemnda kan heller ikke se noe grunnlag for at selskapet har plikt til å foreta en ny sammenstilling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).