

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-303

2.6.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Skyldfordeling etter sammenstøt – vikeplikt ved rygging – bal. § 8

Klager rygget ut fra parkeringsplass inne på et flyplassområde og kolliderte med motpart som også rygget. Selskapene ble enige om skylddeling mellom partene, under henvisning til at begge parter hadde brutt vikeplikt ved rygging, jf. trafikkreglene § 11 nr. 1. Klager var uenig og anførte at motparten hadde god plass til å kjøre utenom parkeringsplassen klager kom fra. Nemnda kom til at ansvaret måtte deles med 50 % på hver av partene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: 50 % av skadeomfanget

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Ifølge felles undertegnet skademelding støtte klager A sammen med motpart B da begge bilene rygget inne på Molde flyplass. A rygget ut fra parkering og støtte sammen med B, som da hadde rygget ca. 24 meter.

Selskapene konkluderte med skylddeling under henvisning til at begge parter hadde brutt vikeplikten ved rygging.

Klager A hevder at motpart B er ansvarlig for sammenstøtet og anfører at flyplassområdet ikke er åpent for alminnelig ferdsel, slik at trafikkreglene ikke kommer til anvendelse. Ansvaret må avgjøres etter en konkret aktsomhetsvurdering etter vegtrafikkloven § 3. En slik vurdering må lede til fullt ansvar for B som hadde kommet kjørende, mens A akkurat hadde satt bilen i bevegelse.

A viser også til at B skulle eskortere A rundt inne på flyplassen og at B var godt kjent med As plassering. B hadde god plass til å kjøre utenom A, mens A ikke hadde noen handlingsalternativer.

Selskapet viser til at den som rygger har vikeplikt etter trafikkreglene § 11 nr. 1. Ettersom begge partene rygget, hadde begge parter utvist uaktsomhet. Ansvaret må da deles likt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Trafikkreglene gjelder etter § 2 jf. § 1 for områder som er åpent for alminnelig ferdsel, og et flyplassområde er ikke åpent for alminnelig ferdsel. Men nemnda mener at også en aktsomhetsvurdering etter vegtrafikkloven § 3 må lede til skylddeling. Rygging tilsier skjerpet krav til aktsomhet pga. manglende oversikt. I denne saken rygget begge, og ingen av partene hadde full oversikt bakover. Det er ikke grunnlag for å anta at motpart B kunne forutse når A begynte

ryggingen ut fra parkeringsplassen. Tvert om medfører oppstart av rygging krav om at man undersøker møtende trafikk i alle retninger. Nemnda kan heller ikke se at det har noen betydning at B hadde rygget et stykke og at A så vidt hadde startet bilen. Området fremsto som like uoversiktlig for begge parter og begge parter burde utvist større grad av aktsomhet.

Nemnda mener derfor ansvaret må deles etter bal. § 8 2. ledd. Nemnda kan ikke se grunnlag for en annen fordeling enn 50 % på hver.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).