

# Finansklagenemnda Person

## Uttalelse FinKN-2017-292

30.5.2017

CNP Santander Insurance Europe DAC

### Sykeforsikringer/barnekasko

Gjeldsforsikring – uførhet - er "degenerative forandringer" "signifikante funn"?

Forsikrede ble sykmeldt på grunn av ryggsmarter. Selskapet var iht. vilkårene uten ansvar når arbeidsuførheten skyldtes ryggsmarter og tilhørende tilstander, med mindre det forelå signifikante, objektive (nevrologiske og/eller radiologiske funn) som ga grunn for arbeidsuførheten. Spørsmål om funn av "lette lokaliserte degenerative forandringer" på MR-undersøkelse oppfylte vilkårenes krav. Nemnda bemerket at selskapets bruk av uttrykket signifikant i bestemmelsen innebar et krav om at det som ble påvist var betydningsfullt eller karakteristisk. Nemnda var enig med selskapet i at funnene som var konstatert ikke kunne karakteriseres som betydningsfulle e.l., og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1984) har to forsikringer knyttet til kredittkort. Forsikringene gir rett til betalingsfritak ved arbeidsuførhet for gjeld tatt opp under kortene, for betalingsterminer som forfaller mens forsikrede er arbeidsufør.

Forsikrede var i desember 2015 utsatt for et trafikkuhell, og var 100 % sykmeldt fra 14.12.15 til 23.5.16. I sykmeldingene angis diagnosen som "*lumbal ryggsmerte*" / "*lumbago*". I røntgensvar, 21.4.16, etter en MR-undersøkelse av ryggen, er konklusjonen: "Lette lokaliserte degenerative forandringer". Det fremgår av røntgensvaret at forsikrede hadde vært plaget med korsryggsmarter i mange år, og hadde måttet slutte som baker i 2010 pga. ryggen.

Forsikrede fremmet krav 28.3.16. Selskapet avsto kravet med henvisning til pkt. 3.2.2 i vilkårene.

**Forsikrede** har i hovedsak anført at han er dekket ved sin arbeidsuførhet.

**Selskapet** bestrider ikke at forsikrede har vært 100 % arbeidsufør på grunn av ryggsmarter, og aksepterer at "*lette lokaliserte degenerative forandringene*" er objektive funn i vilkårenes forstand. Men dette er naturlig slitasje som skyldes alder. I kravet om at funnet må være "*signifikant*" ligger at det er bemerkelsesverdig/betraktelig og av ikke-normal karakter.

### Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder tolking av selskapets vilkår.

Forsikringens del tre har regler om dekningen ved arbeidsuførhet. Etter pkt. 3.2.2 er selskapet uten ansvar når arbeidsuførheten skyldes:

Ryggsmarter og tilhørende tilstander, med mindre det foreligger signifikante, objektive (nevrologiske og/eller radiologiske funn) som gir grunn for arbeidsuførheten. Funn skal være dokumentert av en relevant spesialistlege innen dette fagfeltet;

Bestemmelsen unntar således generelt "ryggsmarter og tilhørende tilstander" fra forsikringens dekningsområde, men gjør samtidig et unntak fra det generelle unntaket for arbeidsuførhet som skyldes at det er konstatert "signifikante, objektive (nevrologiske og/eller radiologiske funn)".

Selskapet må utvilsomt sannsynliggjøre at den generelle unntaksbestemmelsen får anvendelse, men etter nemndas syn er det den forsikrede som har bevisbyrden for at dekningen likevel får anvendelse, dvs. den som må sannsynliggjøre at vilkårene for at unntak fra unntaket er til stede. Forsikrede må således sannsynliggjøre at kravene om signifikante og objektive funn er oppfylt i tillegg til at arbeidsuførheten skyldes dette "funnet".

Nemnda peker på at unntaket fra unntaksbestemmelsen er lite tilfredsstillende formulert, men antar at ordet "funn" eller tilsvarende, må innfortolkes også å gjelde kravene om signifikant og objektive.

Selskapet har akseptert at forsikrede gjennom resultatet av MR-undersøkelsen har sannsynliggjort at det foreligger objektive funn, men bestrider at dette funnet – "lette lokaliserte degenerative forandringer" – kan karakteriseres som "signifikant". Slik nemnda ser det, følger det av selskapets bruk av uttrykket signifikant i bestemmelsen et krav om at det som er blitt påvist er betydningsfullt eller karakteristisk. Nemnda er enig med selskapet i at funnene som er konstatert ikke kan karakteriseres som betydningsfulle e.l.

Uttalelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).*