

# Finansklagenemnda Bank

## Uttalelse FinKN-2017-279

26.5.2017

EnterCard Norge AS

### Betalingsformidling (bl.a. misbruk av betalingskort)

BankID – kredittkort som forbruker ikke vedkjenner seg – kontraktsforhold?

Saken gjelder spørsmål om klager er ansvarlig for kreditt opptatt ved bruk av hans BankID. Klager hevdet at det ikke var han som hadde opptatt kreditten. Finansforetaket hadde på sin side ikke grunnlag for å si med sikkerhet at det var klager selv som hadde opptatt kreditten, men at det var en sterk formodning for dette når hans BankID var benyttet. Uansett måtte klager være ansvarlig for låneopptaket etter alminnelige erstatningsprinsipper. Etter Finansklagenemndas vedtekter er det en prosessforutsetning at det foreligger et avtaleforhold mellom partene. Når det var uklart om hvorvidt dette er tilfellet, måtte saken etter nemndas oppfatning avvises (enstemmig).

---

### Saksfremstilling

Saken er bragt inn av finansforetaket, og gjelder en Re:member Lev- kreditt på kr 200 000 som innklagede ikke vedkjenner seg å ha søkt om eller å ha brukt. Søknad om kreditten skal være inngitt elektronisk i mai av 2015, og avtalen er signert med innklagedes BankID.

Den 2.6.15 ble kredittbeløpet overført til klagers konto i Nordea. Klager forstås å opplyse at midlene deretter er overført til hans tidligere samboers konto. Klager har ikke registrert at pengene var innom hans konto i Nordea før han sjekket dette etter at finansforetaket gjorde ham oppmerksom på det.

Finansforetaket opplyser at deres inkassobyrå ved flere anledninger har vært i kontakt med klager. Klager forstås å bekrefte at finansforetaket har riktig telefonnummer på ham, men opplyser at han sjelden har med seg telefonen, da han ikke har anledning til å bruke denne på jobb. Klager vet ikke hvem finansforetakets inkassobyrå kan ha snakket med på hans telefon.

Innklagede opplyser at eksamboeren har opprettet flere kreditter i hans navn. Innklagede har politianmeldt forholdet.

**Finansforetaket** har anført at kredittavtalen er inngått ved bruk av innklagedes BankID. Det er ikke mulig for finansforetaket å ta stilling til om det er innklagede selv som har gjort dette. BankID er imidlertid en sikkerhetsløsning i flere skritt, og det er vanskelig å misbruke en annens BankID dersom denne ikke har opptrådt grovt uaktsomt med hensyn til å beskytte kodebrikke og personlig passord. Finansforetaket gjør derfor gjeldende at det kan holde innklagede ansvarlig for bruken, enten det er innklagede selv som har inngått avtalen eller det dreier seg om misbruk.

**Innklagede** har avvist å ha hatt kjennskap til kreditten før han fikk regning i posten. Innklagede anfører at det er hans tidligere samboer som står bak misbruket, og at hun har opprettet flere kreditter i hans navn. BankID-brikken ble oppbevart i innklagedes hjem og er fortsatt i behold. Det personlige passordet har aldri vært nedskrevet. Eksamboeren må ha sett passordet når innklagede har logget seg inn i sin nettbank.

### Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Den omtvistede kreditten er etablert etter elektronisk søknad og ved elektronisk signatur på avtaledokumenter ved bruk av innklagde forbrukers BankID. Finansforetaket har verken i klagen til nemnda eller senere under saksforberedelsen gitt uttrykk for noen oppfatning om hvorvidt det er innklagde selv eller en annen person som har benyttet hans BankID til å inngå kredittavtalen. Heller ikke er det gitt uttrykk for noen oppfatning om hvorvidt en eventuell annen person har fått kjennskap til personlige sikkerhetsanordninger fra innklagde, eller om vedkommende har skaffet seg kjennskap til disse uten innklagdes medvirkning. Hvis innklagde selv har søkt om kreditten, foreligger det et kontraktsforhold mellom ham selv og finansforetaket. Det samme kan være tilfelle dersom innklagde har overlatt personlige sikkerhetsanordninger til en annen person, som så har inngått avtalen i innklagdes navn. Hvis en utenforstående person på egen hånd har lyktes i å misbruke innklagdes BankID, foreligger det ikke et kontraktsforhold mellom innklagde og finansforetaket. Nemnda nevner i den forbindelse at det – slik nemnda forstår saken – er et annet finansforetak som har utstedt innklagdes BankID, slik at det ikke foreligger et kontraktsforhold mellom sakens parter på dette grunnlaget.

Finansklagenemnda kan ifølge saksbehandlingsreglene punkt 4 behandle «tvister av rettslig karakter som springer ut av kontraktsforhold med finansselskap». Selv om det ikke står uttrykkelig, må dette forstås slik at tvisten må springe ut av et kontraktsforhold mellom partene i tvisten for nemnda, det vil si finansforetaket som klager og innklagde forbruker. Av punkt 5 følger det at klage som faller utenfor punkt 4, skal avvises fra behandling.

Når det er uklart hvem som har benyttet innklagdes BankID og om innklagde eventuelt kan ha medvirket til andres bruk, og finansforetaket heller ikke har gitt uttrykk for noen oppfatning om disse spørsmålene, finner nemnda at saken må avvises fra behandling. Krav mot innklagde på det grunnlag at han eventuelt har opptrådt erstatningsbetingende ved manglende beskyttelse av personlige sikkerhetsanordninger, vil ikke kunne behandles av nemnda, se FinKN-2013-422. Slik saken er anlagt for nemnda, er forutsetningen om tvist i kontraktsforhold mellom sakens to parter ikke oppfylt, og saken som helhet må avvises fra nemndsbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Saken avvises fra behandling ved Finansklagenemnda.

*Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Thomas Christian Poulsen (nestleder), Henning Jakobsen (nøytralt oppnevnt medlem), Erik Bøhn (selskapsrepresentant) Jan Fr. Haraldsen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*