

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-265

23.5.2017

Tryg Forsikring

Ansvar

Elever trykket på hverandres nakker – nakkeplager – årsakssammenheng – ansvarsgrunnlag.

Skadelidte deltok på et kurs via NH skole og anførte at hun fikk nakkeplager etter en øvelse hvor elevene trente på hverandres nakker. Nemnda bemerket at skolen var omfattet av en kollektiv ansvarsforsikring, men at det var tvilsomt om skade oppstått i forbindelse med undervisning var omfattet av dekningen. Nemndas konklusjon var at det uansett ikke var sannsynliggjort at skolens instruktør hadde utvist erstatningsbetingende uaktsomhet i forkant av øvelsen og at det heller ikke var påvist årsakssammenheng mellom skadelidtes plager og hendelsen. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om en skoles arbeidsgiveransvar. Saken reiser også spørsmål om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes nakkeplager, og om hendelsen dekkes av skolen ansvarsforsikring.

Skadelidte/klager deltok 15.2.14 på et kurs på den aktuelle skolen. Hendelsen ble meldt selskapet 16.12.14:

...

Søndag var det trening på nakken. Teknikker gjennomgås og vist av lærer og elever øver på hverandre. Denne behandlingen var vond og jeg spurte den ansvarlige om det virkelig skulle være/kjennes slik. Fikk ikke noe svar på dette. Følte dette var merkelig da læreren uttalte før vi begynte, at det nesten ikke gikk an å gjøre noe galt med nakken, om en gjorde dette riktig, men at man ikke skulle trykke på selve nakkevirvlene.

Eleven som behandlet meg trykket hardt på nakken og sa hun ikke kunne kjenne nakkevirvlene. Hun trykket da enda hardere og dette var ekstremt ubehagelig. Jeg visste ikke hvor hun trykket, men det må ha vært på selve virvlene, da det var disse hun trodde hun skulle kjenne (man kan ikke kjenne nakkevirvlene, men dette hadde hun tydeligvis ikke fått med seg) Jeg var både ør og svimmel etterpå ...

Klager oppsøkte lege for nakkeplager 8.5.14.

Selskapets rådgivende lege uttalte 12.4.16 under overskriftene "Vurdering" og "Konklusjon":

Slik hendelsen er beskrevet kan jeg vanskelig se at det vil være tale om adekvat skadeevne. Det ser ikke ut til å ha oppstått en ufysiologisk bevegelse i nakken med overstrekk av bløtdeler som ved f.eks. nakkesleng. Dersom den eleven som trykket har utøvd så stor kraft at det har gitt en bløtdelskade eller feilstilling i strukturer i halsvirvelsøylen, ville dette ha gitt tydelige akuttsymptomer. Bløtdelsskader tilheler vanligvis i løpet av få uker. Ved trykk mot overgangen skallebasis/nakke kan det tenkes at det trigges smerte ved trykk mot senefester. Plager utløst på denne måten må anses for å være forbigående. I denne saken mangler det tidsnær dokumentasjon for akuttsymptomer fra nakken. Videre mangler det tidsnær dokumentasjon for brosymptomer i en fase av skadeforløpet hvor man i henhold til en biomedisinsk forklaringsmodell vil forvente en smertetopp i løpet av den første uken. Denne smertetoppen ledsager et maksimum for skadeutløst betennelse som første ledd i reparasjonsprosessen.

...

Konklusjon

Etter mitt skjønn foreligger det ikke mer enn 50 % sannsynlighet for årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og nåværende nakkesmerter og andre plager som skadelidte setter i forbindelse med hendelsen. Skadelidtes symptomkompleks må etter mitt skjønn trolig forstås innenfor rammen av en bedre biopsykososial forklaringsmodell hvor det sannsynligvis foreligger sammensatte årsaksforhold.

Klager har i det vesentligste anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager i dag, og at selskapet er ansvarlig.

Selskapet har i det vesentligste anført at det ikke foreligger ansvarsgrunnlag for den anførte skaden ettersom skolen ikke har handlet uaktsomt. Det er dessuten ikke årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes nakkeplager.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda har fått opplyst at enkeltpersonsforetaket NH skole er omfattet av en kollektiv ansvarsforsikring, men at forsikringsordningen omfatter behandling og ikke undervisning. Det er således tvilsomt om et eventuelt arbeidsgiveransvar for skolen for en skade oppstått i forbindelse med undervisning er omfattet av forsikringsdekningen i selskapet. Nemnda går ikke nærmere inn på spørsmålet, da man mener at klagen ikke kan føre frem.

Et arbeidsgiveransvar for skolen etter skadeserstatningsloven (skl.) § 2-1 forutsetter at en arbeidstaker har utvist uaktsomhet under utføring av arbeid eller verv for arbeidsgiver. Gitt klagers redegjørelse for instruktørens gjennomgåelse av øvelsen før elevene begynte å utføre de aktuelle grepene på hverandre, og hans tilsyn mens dette ble gjort, kan nemnda ikke se at klager har sannsynliggjort at instruktøren utviste erstatningsbetingende uaktsomhet.

Nemnda kan heller ikke se at klager har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og sine nakkeplager, og viser her til at det mangler dokumenterte akutt- og brosymptomer, og at skaden ikke følger et forventet forløp basert på en skadebiologisk forklaringsmodell. I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, se Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagen er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn at de samme vilkårene også gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader, se uttalelse 2014-030. Slik nemnda ser det, mangler det både en dokumentert akuttfase og brosymptomer.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).