

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-264

23.5.2017

Gjensidige Forsikring ASA (Tennant - Toyota Forsikring)

Bilansvar

Påkjørsel i gangfelt – grov uaktsomhet – lemping av regresskrav – bal. §§ 4 og 12 – skl. § 5-2.

Forsikrede kjørte den 5.9.16 på en rullestolbruker i et gangfelt. Hun opplyste at hun ble blendet av solen samtidig som hun hadde oppmerksomheten mot en syklist som krysset veibanen. Forsikrede holdt i kollisjonsøyeblikket gangfart. Nemnda uttalte at forholdet måtte anses som grovt uaktsomt. Nemnda hadde ikke merknader til oppreisningserstatningens størrelse på kr 25.000 og kunne heller ikke se at det var anført forhold som tilsa lemping av regresskravet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om regress jf. bilansvarsloven (bal.) jf. skadeserstatningsloven (skl.), og reiser spørsmål om forsikrede har opptrådt grovt uaktsomt, og om regresskravet eventuelt kan lempes.

Forsikrede (f. 1943) var involvert i en trafikkulykke 5.9.16 kl. 18.30. I skademeldingen beskrev hun hendelsesforløpet slik:

Jeg kom kjørende opp A, en sykebil passerte meg i bakken. Oppe så jeg en gutt syklende i full fart over fotgjengerfeltet, og slakket litt på farten for å se at han var over. Solen sto midt imot, og blendet, så i det samme slo jeg solskjermen ned. Da smalt det, og en gutt med rullestol lå i veibanen. Fikk hjelp av motgående bil til å få gutten opp, ringte 113 og faren ...

Et vitne forklarte samme dag til politiet:

... Han sa at han kom kjørende fra A i retning H sentrum. Han så mistenkte komme fra H sentrum og oppover bakken. Hun kjørte i noe han anslo som gangfart og traff rullestolen midt i fotgjengerfeltet slik at den veltet.

Det fremgår av politidokumentene at skadelidte fikk brudd i høyre fot og brist i albue.

Selskapet varslet 24.11.16 at det ville kreve kr 25.000, som det hadde betalt i oppreisningserstatning, tilbakebetalt av forsikrede.

Forsikrede har vedtatt et forelegg på kr 6 000 for overtredelse av veitrafikkloven § 31 første ledd jf. § 3 og tap av føreretten i tre måneder.

Forsikrede har anført at selskapet ikke har tatt hensyn til at hun ble blendet av lav sol, at det først kom en gutt syklende i stor fart rett ut i gangfeltet, og at forsikrede hadde sin oppmerksomhet rettet mot ham. Det smalt da forsikrede senket farten ytterligere for å forsikre seg om at syklisten var over på motsatt fortau. Fartsgrensen i området var 30 km/t, og et vitne anslo forsikredes hastighet til fotgjengerfart. Det vedtatte forelegget i saken sier ikke noe om grov uaktsomhet. Skadelidte holdt også god fart over fotgjengerfeltet.

Selskapet har anført at det iht. nemndspraksis i utgangspunktet er grovt uaktsomt å kjøre på en fotgjenger i et gangfelt. Forsikrede hadde senket farten for å slippe en syklist over veien, og det var påregnelig at flere ville krysse veibanen. Dersom man ikke ser veibanen pga. sol, stilles det særlige krav til aktsomheten. Forsikrede kunne f.eks. ha stoppet bilen. Selskapet har videre anført

at uttalelse 2016-103 ikke er sammenlignbar, da det i saken her ikke er tale om uoppmerksomhet på skadelidtes side, og konsekvensene for skadelidte er mer alvorlige. En eventuell nemndsvurdering av lemping vil innebære en vurdering av selve erstatningsutmålingen, og det bes om nemndas syn på hvordan de vurderer dette sett opp mot saksbehandlingsreglenes pkt. 5, femte avsnitt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikringsselskapet er bare ansvarlig for oppreisningserstatning, når skaden er voldt grovt uaktsomt eller med forsett; jf. bal. § 4 annet ledd. Selskapet har lagt til grunn at forsikrede har utvist grov uaktsomhet. Nemnda har ikke noe å bemerke til selskapets standpunkt, og er enig i at det må anses å være et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte å kjøre på noen i et fotgjengerfelt. I dette tilfellet var forsikrede oppmerksom på syklisten som passerte fotgjengerfeltet, men forsikret seg ikke om at andre ikke hadde fulgte etter ham før hun kjørte inn i fotgjengerfeltet. Det faktum at forsikrede hadde motlys, tilsier etter nemndas syn at hun burde ha utvist enda større oppmerksomhet.

Etter bal. § 12 første ledd bokstav a kan selskapet kreve at den forsikrede, betaler tilbake det som selskapet har betalt i erstatning om skaden er voldt forsettlig eller uaktsomt. Et tilbakebetalingskrav kan lempes etter bestemmelsene i skadeserstatningsloven § 5-2, se bal. § 12 tredje ledd siste punktum. Det som da vektlegges er beløpets størrelse gitt skadens størrelse, den ansvarliges økonomiske bæreevne, foreliggende forsikringer og forsikringsmuligheter, skyldforhold og om forholdene ellers vil virke urimelig tyngende for den ansvarlige.

Nemnda har ikke merknader til det beløpet selskapet har betalt i oppreisning eller til at selskapet benytter adgangen til regress, og kan heller ikke se at det er anført forhold som tilsier lemping av det beløpet selskapet har krevd tilbakebetalt.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).