

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-259

16.5.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Verdisaker

Reparasjonskostnader eller gjenanskaffelsesverdi – manglende informasjon om antall egenandeler?

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen i forbindelse med fukt/væskeskadet PC, og spørsmålet om selskapet er ansvarlig for gjenanskaffelsespris eller kun reparasjonskostnadene, herunder om selskapet kan bli erstatningsansvarlig utover reparasjonskostnadene som følge av manglende informasjon om egenandelsberegning. Nemnda kom til at selskapet kun var ansvarlig for reparasjonskostnadene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen for skade på PC.

Sikrede sølte ved et uhell kaffe over sin bærbare datamaskin. Etter avtale med selskapet ble PCen levert til IC for vurdering av skadeomfanget. Sikrede har forklart at han fikk inntrykk av at selskapet ville dekke kostnadene til ny maskin og gikk til innkjøp av ny PC.

Vurderingen av skadeomfanget hos IC resulterte i et prisoverslag på kr 3.584. IC overførte også data til et minnekort for kr 688. Av prisoverslaget fremgikk det at det kunne oppstå følgefeil til tross for reparasjonen. Selskapet utbetalte erstatning på bakgrunn av dette prisoverslaget, med fratrekk av egenandel på kr 3.000 og kostnader for overføring av data til minnekortet.

Sikrede klaget på oppgjøret til selskapet og innhentet en tilleggsrapport fra IC:

Skadeomfanget ved en fukt/væskeskade er umulig å fastslå. Som tidligere nevnt er risikoen for følgefeil meget høy. Væske som har trengt inn i maskinen kan lede til kortslutning av komponenter på modulene, som igjen kan føre til kortslutning av selve modulen. Det kan skje umiddelbart, 3 dager senere eller 3 måneder. Dette er det komplett umulig å gi noen garantier for.

Sikrede krever dekning for innkjøp av ny PC og anfører at han i kommunikasjonen med selskapet fikk inntrykk av at risikoen ved en reparasjon ble lagt over på han, og at han ville ha blitt trukket ytterligere en egenandel på kr 3.000 ved en eventuell ny reparasjon eller et nytt oppgjør. På grunn av denne usikkerheten valgte sikrede å kjøpe en ny datamaskin fremfor å reparere den gamle. Selskapet var skyld i misforståelsen som hadde oppstått.

Selskapet aksepterer dekning for reparasjonen, men avviser dekning for gjenanskaffelsesverdi og viser til at det i henhold til vilkårene står fritt til å velge oppgjørsmåte, herunder om PCen skal repareres eller ikke. Selskapet anfører at dersom det oppsto følgefeil som hadde sammenheng med skaden, ville selskapet stå for kostnadene til å reparere en slik feil, uten at det ville bli trukket en ny egenandel. Alternativt ville selskapet i så fall erstatte PCens gjenkjøpsverdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Det er ikke omtvistet at skaden på PCen er en "plutselig fysisk skade" som er omfattet av forsikringen. Av punkt 5.1 fremgår det at:

Erstatningen kan ikke overstige det selskapet må betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Videre fremgår det av punkt 5.2 at:

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Gjenanskaffelsesprisen kan ikke settes høyere enn det selskapet må betale for gjenstanden. Verdien av gjenstanden etter skade trekkes fra.

Selskapet har i henhold til vilkårene rett til å avgjøre hvilken oppgjørsform som skal benyttes. Den eneste betingelsen er at gjenstanden blir satt tilbake til samme eller vesentlig samme stand. Selv om det forelå en viss risiko for følgefeil/senskader, mener nemnda det må legges til grunn at PCen i utgangspunktet var i vesentlig samme stand etter reparasjonen, særlig når selskapet erkjenner ansvar for en evt. mislykket reparasjon. Sikrede har derfor ikke krav på gjenanskaffelsespris etter vilkårene i dette tilfellet.

Vilkårene 4.10 unntar utgifter til rekonstruksjon. Utgifter til overføring av data til minnekort er derfor unntatt.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig fordi det har gitt inntrykk av at risikoen for at reparasjonen ble vellykket ble lagt på ham ved at det ville bli trukket ny egenandel om reparasjonen ikke var vellykket. Nemnda kan ikke se at selskapets manglende presisering i skadeoppgjøret av at det ikke ville bli trukket ny egenandel utløser et erstatningsansvar for selskapet utover det som fremgår av vilkårene.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).