

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-258

16.5.2017

Norsk Hussopp Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Bærende konstruksjon i stavlaftet bygg omfattet av unntaket for annet utvendig treverk?

Sikrede oppdaget utvendige råteskader i den bærende konstruksjonen på sin laftede bolig. Selskapet innhentet en takstrapport som påviste råteskader i lafteknuten mellom bunnsvill og vertikal hjørnestolpe, samt en del flyvehull etter rød blomster bukk. Selskapet avslo dekning under henvisning til at det i vilkårene var gjort unntak for råteskader på utvendig treverk, samt at insektene var å anse som sekundærskadegjørere. Sikrede bestred at unntaket kunne få anvendelse, da en laftet vegg er like mye en innvendig vegg som en utvendig vegg. Nemnda kom til at unntaket fikk anvendelse og at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utvendige råteskader i den bærende konstruksjonen på et stavlaftet bygg.

Sikrede meldte 17.8.16. fra til selskapet om utvendige råteskader på sin laftede bolig. Forsikringsavtalen var inngått den 15.12.14. Selskapet rekvirerte en takstmann som i sin takstrapport konkluderte med følgende;

Det ble påvist en del flyvehull i bærende konstruksjoner i stavlaftet. Disse hullene satt opptil ca 70 cm opp på stokkene fra bunnen. Noen av hullene var overmalt, mens andre var ferske og lyse. I lafteknuten mellom bunnsvill og vertikal hjørnestolpe ble det påvist til dels kraftige råteskader.

...

Rød blomster bukk er regnet som en sekundærskadegjører. Den angriper dødt tremateriale og i all hovedsak råteskadet virke. Det utføres ingen kjemisk behandling mot disse insektene. Tiltaket i dette tilfellet vil være å fjerne råteskadet virke.

Selskapet avslo å dekke skaden basert på denne rapporten under henvisning til at forsikringen omfatter skader på innvendig treverk, men ikke utvendig treverk.

Sikrede krever dekning for råteskade på bærende konstruksjoner, og anfører at unntaket for skade på utvendig treverk ikke kan anvendes. En laftevegg er like mye en innvendig vegg som en utvendig vegg. Sikrede avviser at skaden har pågått over flere år. Boligen ligger i Vest-Telemark, som anses som et værhardt område, og det er ikke påvist at skaden begynte å utvikle seg før forsikringen trådte i kraft. Sikrede viser til fal. § 3-8 og ber om at eventuelle endringer i vilkårene i løpet av det siste året blir oversendt, og viser også til at han hadde gitt opplysninger som han kjente til ved avtaleinngåelsen i henhold til fal. § 4-1. Sikrede anmoder også om at selskapet rekvirerer en ny takst fordi deres sak ikke ble ivaretatt ved den utførte taksten.

Selskapet avviser ansvar og viser til at forsikringen i henhold til vilkårene omfatter råteskader i innvendig konstruksjoner, men at råteskade på utvendig treverk er unntatt. Yttervegger i stavlaft/laftede bygninger som påvirkes av naturlige klimabelastninger må betegnes som utvendig.

Unntaket for skade på utvendig treverk gjelder uavhengig av hvilke funksjon bygningsdelen har. Selskapet viser videre til at skadeårsak og skadested tilsa at skaden hadde pågått over flere år, og dermed utviklet seg før forsikringen ble tegnet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Selskapet svarer i henhold til vilkårenes punkt 4.1.1 og 4.1.2 for;

Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og insekter.

....

Bekjempelse av stokkmaur, husbukk, stripet borebille, kakerlakk, veggedyr og andre skadeinsekter.

I punkt 4.1.1.1 er det gjort unntak for:

... råteskade på dører, vinduer og lekter på yttervegg/tak og alt annet utvendig treverk.

Videre er det i punkt 4.4.1 gjort unntak for:

Utvikling av blåved, svertesopp, muggsopp eller annet som er skjemmende for utseendet.

Forsikringen unntar råteskade på "alt annet utvendig treverk". Ifølge taksten rammet skaden "bærende konstruksjoner", særlig i "lafteknuten mellom bunnsvill og vertikal hjørnestolpe". Nemnda forstår taksten slik at dette gjelder utvendig treverk. Det spiller i så fall ingen rolle om det dreier seg om bærende konstruksjoner. Unntaket gjelder alt "utvendig treverk", og det avgjørende blir da om skaden rammer den delen av treverket som står på utsiden av bygningskroppen, jf. for så vidt FinKN 2016-491.

Ifølge taksten har rød blomsterbukk angrepet dødt tremateriale og råteskadet virke. Når råteskaden er unntatt, kan imidlertid ikke en sekundær skade på det samme treverket være omfattet.

Nemnda forstår sikrede slik at han anfører at det er gjort endringer i vilkårene i strid med fal. § 3-8. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og heller ikke at det har noen betydning om sikrede har gitt fullstendige opplysninger da forsikringen ble tegnet, jf. fal. § 4-1.

Sikrede ber om ny takst. Vilårene gir ikke hjemmel for dette. Eventuelt ny takst må derfor avholdes av sikrede.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).