

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-257

16.5.2017

Tryg Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Inntrengning av vann i bolig – plutselig – fal. § 8-5.

Sikrede oppdaget innvendig fuktskade ca. september 2016. Av takstrapport fremgikk det at årsaken var generelt vanntilsig mot eiendommen som hadde trengt inn i utetthet i grunnmur. Utettheten var ifølge takstmann oppstått som følge av setninger i grunnen. Sikrede var uenig, og mente skadene skyldtes et brudd på kommunal rørledning med påfølgende flom mot eiendommen våren 2013. Det oppsto spørsmål om fuktskadene var dekningsmessige over forsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 112.607

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade.

Skaden inntraff 16.9.16. Ifølge takstrapporten skjedde skaden ved vanninntrenging gjennom grunnmuren. Takstrapporten har følgende uttalelser om skadeårsaken:

Grunnmurplate (vorteplast) har forskjøvet seg nedover, slik at det har oppstått en glippe mellom grunnmurplate og kantlist. Dette skyldes mest sannsynlig setninger i tilfylte grusmasser, som ligger inntil grunnmurplaten, og som samtidig har dratt med seg grunnmurplaten. Normalt skjer slike setninger i løpet av påfølgende ett til to år etter arbeider er utført (1995), og det er grunn til å anta at glippe i grunnmurplaten oppstod samtidig.

Gjennomgående sprekk i grunnmuren og utvendig murpuss. Sprekken har oppstått i horisontal murfuge, like i underkant av kantlisten, og svekker således konstruksjonens tetthet.

Videre fremkom det i takstrapporten:

Boligen ligger i lett skrånende terreng, med svak helling inn mot grunnmuren. Tilsig av overflatevann, fra terrenget ovenfor, medfører stor belastning på grunnmurens drenering og tettesystem (murpuss og grunnmurplate).

Påviste svekkelser (glippe mellom grunnmurplate og kantlist samt gjennomgående sprekk i samme område) medfører at overflatevann kan trenge inn bak grunnmurplaten og videre inn gjennom sprekk i grunnmuren.

Forsikringstaker opplyser om en hendelse som oppstod for ca. 2,5 år siden, der brudd på kommunal vannledning, like ovenfor eiendommen, medførte flom og stort vannpress mot boligens grunnmur.

Det er grunn til å anta at den plutselige hendelsen som oppstod, medførte ekstra stor belastning og vanninntrenging gjennom konstruksjonen (mens det pågikk).

Det antas likevel at generelt vanntilsig fra terrenget ovenfor utgjør den største faktoren til at skaden har oppstått.

Etter takstmannens syn var generelt vanntilsig fra terrenget ovenfor "den største faktoren til at skaden har oppstått".

Sikrede krever dekning for vannskade og anfører at skaden skyldes rørbrudd på kommunens ledning med påfølgende flom i 2013. Bruddet på vannledningen skjedde plutselig.

Sikrede har videre anført at vann kan ha trengt inn i boligen gjennom en ventil. Vannmengdene fra flommen hadde etter sikredes oppfatning vasket bort settesand for belegningssteinene og avrenningslag under disse, og dette førte til en glipp mellom kantlist og grunnmursplate hvor flomvann kunne trenge inn. I tillegg har sikrede pekt på at vannmengdene kan ha vasket ut sanden slik at det oppsto setningsskade. Sikrede viser til at det våren etter ledningsbruddet ble funnet setningsskader i belegningssteinen.

Sikrede har avvist at de hadde generelt vanntilsig mot eiendommen. Det hadde ikke vært problemer med vanntilsig siden byggeåret 1995.

Meldefristen var ikke oversittet. Sikrede hadde ikke oppdaget noen skader på eiendommen etter hendelsen i 2013.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av vilkårene. Forsikringen omfatter etter pkt. 2.3 "Skade som følge av plutselig inntrengning (av vann) gjennom åpning eller utetthet som er oppstått på grunn av en annen dekningsmessig skade". Rørbrudd fra en kommunal ledning kan utgjøre en dekket årsak såfremt det fører til inntrengning av vann. Konklusjonen i takstrapporten er imidlertid at hovedårsaken var generelt vanntilsig. Selskapet viser også til at skade ved kondens, sopp eller råte er unntatt dekning uansett årsak, jf. vilkårenes pkt. 2.3.

Skadetilfellet er heller ikke omfattet av pkt. 2.6, jf. at unntaket i pkt. 2.3 sier at annen vanninntrenging enn angitt i vilkåret er unntatt. Dekningen etter 2.6 gjelder således andre skadetilfeller. Eventuell skade som forskjøvet grunnmursplate skyldtes mest sannsynlig setninger, jf. takstrapporten og sikredes egne anførsler, og var således ikke plutselig.

Selskapet anfører også at dersom skader oppsto ved vanninntrenging våren 2013, er meldefristen etter fal § 8-5 oversittet. Dette måtte også omfatte eventuelle senere vannskade som oppsto som følge av vanninntrenging våren 2013.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Den aktuelle forsikringen omfatter bl.a.

... Skade som følge av plutselig inntrengning:

- fra utvendige rør
- gjennom åpning eller utetthet på grunn av annen dekningsmessig skade
- direkte fra terreng ved nedbør, snøsmelting eller kjøving, og det medfører frittstående vann over laveste gulv.

Forsikringen omfatter skade som følge av plutselig inntrengning "gjennom åpning eller utetthet på grunn av annen dekningsmessig skade". Det må derfor foreligge en dekningsmessig skade.

Åpningen vannet trengte inn gjennom er beskrevet av takstmannen som en glippe mellom grunnmursplate og kantlist, mest sannsynlig forårsaket av setninger. Forsikringen omfatter etter vilkårenes 2.6 "Plutselige skader", men her er det unntak for "setninger i grunnen uansett årsak". Ifølge taksten foreligger det derfor ikke noen "annen dekningsmessig skade" som kan gi grunnlag for dekning av vanninntrenging. Setninger oppstår for øvrig typisk over tid, og ifølge takstmannens rapport har setningene oppstått i løpet av et til to år. Skader oppstått over et så langt tidsrom kan ikke regnes som "plutselig", jf. eksempelvis FinKN-2011-434.

Sikrede anfører at vanninntrengingen er forårsaket av brudd på kommunens vannledning. Men selv om det er et slikt brudd som har forårsaket de aktuelle setningene har inntrengningen av vann ifølge taksten skjedd over tid. Det foreligger derfor ingen "plutselig inntrengning".

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).