

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-254

16.5.2017

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Plutselig, ytre årsak? – Tidsnære opplysninger.

Sikredes spisebord i glass knuste da han var på ferie, slik at det lå knust glass på gulvteppet under bordet. Sikrede kasserte derfor teppet. I skademeldingsskjema opplyste sikrede om at ingen hadde vært til stedet i huset, og at produsenten av bordet opplyste om at det skjer fra tid til annen at et slikt bord eksploderer. Selskapet avsto kravet under henvisning til at det ikke så det som dokumentert at skaden skyldes en plutselig, ytre årsak. Sikrede sendte etter avslaget inn ytterligere opplysninger hvor det blant annet fremgikk at håndverkere hadde hatt tilgang til boligen og at disse kunne ha dunket til bordet. Sikrede stilte også spørsmål ved om ikke skaden på teppet var dekningsmessig. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt angående skaden på bordet og ba om ytterligere dokumentasjon i forbindelse med skaden på teppet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden på spisebordet skyldtes en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 39 720

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under en innboforsikring for skade på et spisebord i glass og et gulvteppe.

Sikrede oppdaget da han kom hjem fra ferie at et glassbord i stuen hadde knust. I skademeldingen til selskapet opplyste han følgende:

Glassbord (spisebord) i spisestue eksploderte mens vi er på ferie. Ingen til stede i huset. Glass overalt, inkludert teppe under bordet som måtte kasserer. Produsent opplyser at dette skjer fra tid til annen.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at forsikringen i henhold til vilkårene omfattet skade som skyldes en plutselig, ytre hendelse, og at skaden på bordet ikke hadde en ytre årsak.

Sikrede sendte i etterkant av avslaget inn tilleggsinformasjon i saken til selskapet:

Har vært i kontakt med de som solgte oss glassbordet. De har igjen undersøkt med produsent, som opplyser at det er overveiende sannsynlig at det har vært en skade på bordet, som har forårsaket at bordet fikk en spenning og til slutt sprakk. Mens vi var på ferie, har snekkere gått inn og ut av rommet der bordet er, med verktøy etc. De kan meget vel ha duket til platen. Hva med teppet under bordet? Det har i hvert fall vært utsatt for "en plutselig ytre påvirkning" fra glassplaten. Det var fullt av små spisse glassbiter og måtte kasserer.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken, men aksepterte mulig ansvar for skaden på teppet såfremt det ikke kunne renses.

Sikrede krever dekning av skaden på glassbordet og anfører at det er mer sannsynlig at bordet ble knust av en av håndverkere med tilgang til huset da han var på ferie, enn at det har knust som følge av "indre spenninger". Knusningsskaden må anses for å være plutselig. Sikrede har videre vist

til at selger av teppet ga klart uttrykk for at det var umulig å garantere at alle de finkornete glassbitene kunne fjernes, og at teppet utover dette ikke var skadet, men likevel ubrukelig.

Selskapet avviser ansvar under henvisning til at det ikke er dokumentert noen plutselig, ytre årsak. Det er ikke opplyst om noen konkret hendelse som har medført skaden, og ifølge sikredes forklaring kan glasset ha hatt en skade som over tid har resultert i at glassplaten eksploderte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter skade som følge av en "plutselig ytre årsak". Det er årsaken som må være plutselig, ikke skaden. Det er derfor ikke tilstrekkelig at selve eksplosjonen av glasset skjer plutselig dersom årsaken har utviklet seg over tid. Produsenten av glasset har opplyst som sannsynlig skadeårsak at det har vært en skade på bordet som har medført spenning i glasset, som igjen førte til at det sprakk etter en tid. I så fall har årsaken utviklet seg over tid. Det er for øvrig heller ikke dokumentert at eksplosjonen har en "ytre" årsak. Sikrede peker i en senere forklaring på at håndverkere kan ha skadet bordet, men nemnda kan ikke se at en slik etterfølgende forklaring er tilstrekkelig til å dokumentere et sannsynlig skadeforløp.

I forhold til glasskaden på teppet utgjør derimot eksplosjonen en plutselig og ytre skadeårsak. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at teppet ikke kunne renses.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).