

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-253

16.5.2017

If Skadeforsikring - Ford Forsikring

Bilansvar

Kollisjon ved avkjøring mot venstre – feltskifte? – skyldfordeling – bal. § 8 - trafikkreglene § 8 nr. 1

Det oppsto sammenstøt etter utkjøring fra rundkjøring da begge parter skulle ta av fra veien mot venstre. Motpart lå litt foran klager på veien da sammenstøtet inntraff, og klager ble tildelt ansvar under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte. Klager har anført at det ikke var to kjørefelt og at motpart presset seg frem. Nemnda kom til at klager måtte ilegges ansvaret for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager A kolliderte med motpart B etter utkjøring fra en rundkjøring da begge parter skulle ta av til venstre fra veien de kjørte på. Klager ble tildelt skyld under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte.

Av partenes forklaringer fremgår at A blinket seg ut til høyre fra rundkjøringen, mens B lå bak klager ut av rundkjøringen. B la seg over i venstre del av veien for å ta til venstre. I kollisjonsøyeblikket lå B litt foran A i veibanen. B har i skademeldingen tegnet skaden på As venstre side foran, og på Bs høyre side bak. Skaden på As bil er også dokumentert ved bilde av bilen.

Et vitne så hendelsen, og har forklart følgende:

... den første bilen blinket ut av rundkjøringen og deretter inn ved Volvo. Ho som kjørte gjorde det riktig. Mannen som kom bak trodde ho skulle inn på d auto siden ho blinkt ut av rundkjøringa. Han stresset tydeligvis så han la seg på yttersiden og prøvde å kjøre forbi. Og det var da han traff henne på venstre side. Det ble tydeligvis en misforståelse når det kom til blinking. Men i mine øyne så gjorde ho alt riktig. I og med at blinklyset ikke slutter å blinke før man retter opp rattet helt.

Et fremlagt bilde av veien viser at den er utvidet mot venstre før avkjøringen til venstre. Det er ikke malt opp skillelinjer.

Klager A hevder at motpart B er ansvarlig og anfører at B kjørte inn i henne da han kjørte forbi, og at veien ikke er bred nok for to biler. Det ble derfor ikke foretatt noe feltskifte. B hadde ansvaret fordi han presset seg forbi. Fremlagt bilde av Bs bil viser at det ikke var skade på hans bakside. Selskapet har derfor lagt feil faktum til grunn.

Selskapet hevder at A er ansvarlig og anfører at skadene viser at Bs bil allerede lå i venstre fil da klager svingte til venstre. Klager brøt således vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Etter selskapets syn er det ikke dokumentert uaktsomhet hos B.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Ut fra skissen over skadene i skademeldingen legger nemnda til grunn at motpart B lå foran klager A da sammenstøtet inntraff. B lå derfor korrekt til venstre i veibanen og var kommet noe forbi A på kollisjonstidspunktet. Selv om veien ikke er oppdelt av skillelinjer, må As kjøring over i venstre del av veibanen etter nemndas oppfatning regnes som feltskifte. I så fall hadde klager vikeplikt etter trafikkreglene § 8 nr. 1. Ansvaret for kollisjonen ligger da hos A.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Terje Løyning (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).