

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-225

10.5.2017

Tryg Forsikring

Bilansvar

Påkjørt i fotgjengerfelt – kr 25.000 i oppreisningserstatning – ytterligere krav? – bal. § 4, skl. § 3-5.

Saken gjaldt tvist om oppreisningserstatningens størrelse i et tilfelle hvor klager ble påkjørt i et fotgjengerfelt. Klager krevde kr 50.000, mens selskapet har utbetalt kr 25.000. Generelt ble bemerket at nemnda ikke utmåler erstatningsbeløp. Oppreisningsbeløp fastsettes skjønnsmessig og er i mange tilfeller normert, noe som ikke var tilfelle i saker som denne. Nemnda hadde ingen merknader til selskapets standpunkt i saken, hensett til de beløp som var fastsatt i andre saker.

Saksfremstilling

Klager var utsatt for en trafikkulykke 1.4.16, da hun krysset veien i et fotgjengerfelt. I selskapets brev 15.8.16 heter det:

... Et vitne til hendelsen som kjørte bak skadevolder har opplyst i politiavhør at skadevolder senket farten for å slippe en ung gutt over fotgjengerovergangen. Vitnet opplyser at din klient kom gående noe bak denne gutten. Vitnet forklarer at det virket som om skadevolder ikke så din klient da hun ikke bremsset noe mer, og av den grunn traff din klient. Treffpunktet var ifølge vitnet trolig litt til høyre for midten av skadevolders bil, sett fra førers posisjon. Videre forklarer vitnet at det hadde vært svært lav hastighet i kollisjonsøyeblikket. Vitnet beskriver sammenstøtet «mer som en dytt enn en kollisjon».

Ved ulykken falt skadelidte og pådro seg en fraktur i forbindelse med en innsatt totalprotese i venstre hofte.

Partene er enige om at vilkårene for oppreisningserstatning er til stede, jf. skadeserstatningsloven (skl.) § 3-4, jf. bal. § 4. Selskapet har utbetalt kr 25.000, men skadelidte krever kr 50.000.

Klager har vist til at hun akkurat hadde blitt bra etter en lang rekonvalesensperiode etter en hofteoperasjon. Hendelsen satte henne vesentlig tilbake og gjorde henne på ny avhengig av hjelpemidler. Det er vist til LG-2014-21757 og LB-2010-59374.

Selskapet har i det vesentligste anført at farten ved påkjørselen sannsynligvis var svært lav ettersom vitner beskriver sammenstøtet mer som en "dytt" enn en kollisjon. Føreren er ilagt kr 8.000 i bot og fratatt førerretten i 6 måneder. Så vel LG-2014-21757 som LB-2010-59374 gjelder kollisjoner i høyere fart hvor førerne ble idømt fengselsstraff.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Partene er enige om at førers uaktsomhet kan karakteriseres som grovt uaktsom, slik at vilkårene for oppreisningserstatning er til stede, se bal. § 4 annet punktum, jf. skl. § 3-5. Etter første ledd første punktum i sistnevnte paragraf kan skadevolder pålegges å betale en engangssum "som retten finner rimelig til erstatning (oppreisning) for den voldte tort og smerte".

Nemnda utmåler ikke erstatningsbeløp. Oppreisningsbeløp fastsettes skjønnsmessig og er i mange tilfeller normert, noe som dog ikke er tilfelle i saker som denne. Selskapet har utbetalt kr 25.000 i

oppreisningsbeløpet, og nemnda har ikke noe å bemerke til dette hensett til de beløp som er fastsatt i andre saker.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)