

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-223

5.5.2017

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Løse fliser – skadeårsak – plutselig skade?

Sikrede opplevde vinteren 2015/2016 at fugemasse mellom fliser i kjeller løsnet og det hørtes klikkelyder når sikrede gikk på gulvet. Det hadde pågått sprengningsarbeider i forbindelse med sprengning av tunnel til bybanen i perioden oktober 2013 til desember 2014. Det oppsto uenighet mellom sikrede og selskapet om skadene i kjelleren hadde oppstått plutselig, og om hovedårsaken var sprengning eller for lite lim under flisene. Nemnda kom til at skadene ikke hadde oppstått plutselig og at tapet dermed ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av skade på løse fliser på gulvet.

Sikrede registrerte vinteren 2015/2016 at fugemasse mellom flisene i kjelleren løsnet og hørte klikkelyder når han gikk på gulvet. I perioden oktober 2013 til desember 2014 var det sprengningsarbeider knyttet til graving av tunnel i nærheten av sikredes bolig. I forkant av sprengningsarbeidene skal boligen til sikrede ha blitt besiktiget av et firma.

Det er fremlagt flere sakkyndige vurderinger. Takstmannen fra selskapet konkluderer med at skaden hadde utviklet seg over tid og var utløst av sprengningen, men at hovedårsaken var for lite lim under flisene. Gulvspesialisten uttaler at det var tilstrekkelig med lim, og at årsaken til at flisene løsnet var bevegelser i underlaget.

Takstmannen rekvirert av sikrede viser til at det ved måling i nærheten av sikredes bolig var registrert syv tilfeller av sprengning hvor avtalt grenseverdi på 25 mm/s var oversteget. Sikredes takstmann konkluderer med at skade på flisene hadde direkte årsakssammenheng med langvarige rystelser og overskridelse av grenseverdier fra desember 2013 til slutten av 2014.

Sikrede krever dekning for løse fliser og anfører at bilder av flisene tydelig viser at det er god limdekning på hele gulvet. Dette er bekreftet av uttalelse fra Gulvspesialisten og takstmann engasjert av sikrede. De bomlydene selskapet peker på fra før sprengningen begynte gjaldt overgang mellom kjellerstue, bod/baderom og rundt pipe.

Grenseverdiene for sprengning var oversteget syv ganger, hvilket utgjør grunnlag for regress mot bybanen. Skadene på flisene ble således forårsaket av sprengningsarbeidet. Sikrede har også vist til at naboer har fått dekket tilsvarende skader av sine forsikringsselskap.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det var for lite lim under flisene og at de har løsnet over tid, selv om sprengningene kan ha vært en utløsende og medvirkende årsak. Selskapet viser også til at det ble registrert bomlyder i flisene før sprengningen tok til, og dette tilsier at skadene har oppstått over tid. Skaden har derfor ikke oppstått plutselig. Selskapet viser også til unntak for skade som blant annet skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, setninger i grunnen, jordtrykk og manglende vedlikehold.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 4.1

alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i pkt. 4.2.

I pkt. 4.2 g. er det gjort unntak for:

Skade som skyldes sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil, uriktig montasje, mekanisk feil, slitasje, setninger, jordtrykk, frost og tele og manglende vedlikehold.

Begrepet "plutselig" betyr at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som oppstår over tid. Begrepet sier ikke noe om hvor raskt skaden må inntreffe, men i nemndspraksis har man lagt til grunn at skader som inntreffer i løpet av et døgn inntreffer "plutselig".

I LA-2014-16449 kom lagmannsretten til at begrepet "plutselig" måtte tolkes relativt i forhold til "hva slags skade det er snakk om og det konkrete hendelsesforløp", og at en utvikling av setningsskader over noen uker måtte regnes som plutselig. Begrunnelsen var at dekningen ellers ville bli illusorisk. Det fremgår ikke av dommen hva vilkårene sa om setningsskader, men flertallet i FinKN-2016-218 og 2016-314 mente rettens standpunkt ble galt i forhold til en dekningsbeskrivelse knyttet til "plutselig hendelse" uten videre angivelse av hva slags hendelser som er dekket. Begrepet "plutselig" er da ment som et generelt avgrensningskriterium for samtlige hendelser som kan medføre skade, og hendelser som typisk utvikler seg over tid, er ment å falle utenfor. En relativisering har derfor kun mening hvis begrepet plutselig er knyttet sammen med en angivelse av de skader eller hendelser som skal inntreffe "plutselig".

Sprengningene i nærværende sak pågikk i perioden oktober 2013 til desember 2014, og sikrede oppdaget at flisene begynte å løsne vinteren 2015. Det har derfor gått flere måneder fra sprengningen pågikk til skaden inntraff. Selskapets takstmann skriver i sin konklusjon:

... Verdier er langt over og det som er fastsatt og utslag i desember 2013 har en direkte årsakssammenheng til at skader har startet. Så har rystelsene fortsatt frem til slutten av 2014 og til slutt utløst skader.

Dette betyr at dersom sprengningen er årsaken til skaden, har skaden utviklet seg over tid. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger en plutselig skade i dette tilfellet.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).