

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-222

5.5.2017

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Kollisjon mellom bil og scooter i veikryss – bal. §§ 8(1) c og 8(2), trafikkreglene §§ 12 og 7.

Kollisjonen skjedde da klager skulle kjøre ut fra privat utkjørsel og inn på forkjørsvei hvor det var kø fra venstre. Klager fikk signaler fra en lastebilsjåfør om å kjøre ut foran lastebilen som kom fra venstre. Klager skulle til venstre, og da han kjørte ut, ble han truffet av en scooter som hadde foretatt en forbikjøring av lastebilen. Selskapet løste saken med 100 % ansvar for klager, men etter sekretariatets behandling aksepterte motpartens selskap 2/3 av ansvaret. Klager mener seg helt fri for ansvar. Nemnda kom til at klager måtte ilegges 1/3 ansvar.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter sammenstøt, jf. bal § 8.

Kollisjonen oppsto da klager A skulle svinge til venstre fra privat utkjørsel og inn på forkjørsvei der det var sammenhengende kø til venstre for klager. En lastebil fremst i køen ga avkall på sin forkjørsrett slik at A kunne krysse over lastebilens kjørefelt og inn i motgående kjørefelt. Idet A krysset kjørefeltet, kjørte motpart B, en scooter, forbi lastebilen og kolliderte med klager i krysset.

Av sakens dokumenter fremgår det at da lastebilen ga avkall på forkjørsretten og slapp A ut på forkjørsveien, sto lastebilen i nærheten av, eller over, et gangfelt, slik at Bs sikt til gangfeltet var brutt.

Selskapene ila opprinnelig A fullt ansvar for brudd på vikeplikten ved utkjøring fra privat vei. Senere er ansvarsfordelingen endret slik at B er ilagt 2/3 og A 1/3.

Klager A hevder at motpart B er ansvarlig for kollisjonen. Han viser til at lastebilens plassering gjorde at B ikke hadde oversikt over gangfeltet og at Bs forbikjøring derfor var i strid med trafikkreglene § 12 nr. 6. Han viser videre til at lastebilen hadde rett til å gi avkall på sin forkjørsrett, slik at A ikke brøt vikeplikten som følge av trafikkreglene § 7 nr. 4.

Selskapet hevder at ansvaret må deles med 2/3 på B og 1/3 på A. A brøt vikeplikten etter § 7 nr. 4 og er derfor ansvarlig for kollisjonen. Selskapet anfører videre at lastebilen måtte ha stått plassert over fotgjengerfeltet på tidspunktet for forbikjøringen. Selskapet anfører at formålet med trafikkreglene § 12 nr. 6 er å verne fotgjengere fra skade og at bestemmelsene ikke kan gjøres gjeldende ovenfor en bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Klager A har i utgangspunktet vikeplikt ved utkjøring fra privat vei, jf. § 7 nr. 4. Vikeplikten opphørte i forhold til den lastebilen som ga avkall på sin forkjørsrett, men ikke i forhold til annen trafikk på veien A skal kjøre inn på. Nemnda mener derfor A brøt vikeplikten etter § 7 nr. 4 i forhold til B.

Det er uklart for nemnda hvor B var plassert i forhold til fotgjengerfeltet og hvilken oversikt B hadde over kjørebanelen, men nemnda er enig i at forbikjøringen fremstår som uaktsom. B må ha sett at lastebilen stoppet og burde derfor ha forventet at det kom en bil fra høyre. Nemnda har derfor ingen innsigelser mot en ansvarsfordeling med 2/3 på B og 1/3 på A.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).