

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-221

5.5.2017

DNB Forsikring AS

Retts hjelp

En eller to tvister – to mangelskrav etter avhendingsloven

Sikrede kjøpte en bolig i mai 2014. Det ble oppdaget en mangel ved boligen som ble avgjort ved rettsforlik i desember 2015. Selskapet utbetaler rettshjelpsdekning. I 2016 oppdages et nytt forhold ved boligen og det fremmes et nytt krav om rettshjelpsdekning. Selskapet erkjenner ansvar over rettshjelpsdekningen, men mener dette er en fortsettelse av samme tvist og utbetaler kun opp til kr 100.000 som er forsikringssummen pr. tvist. Sikrede er uenig i at de to mangelskravene kan ses på som en tvist, når det andre forholdet ble oppdaget etter at det første kravet var avgjort. Dessuten var det betalt inn nye forsikringssummer etter den første utbetalingen. Nemnda kom til at det forelå én tvist.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpdekning i forbindelse med tvist etter kjøp av fast eiendom og spørsmålet om det foreligger en eller to tvister.

Sikrede kjøpte bolig ved kjøpekontrakt datert den 21.5.14 Etter overtakelse oppdaget sikrede feil på badet i 1. etasje, og det ble inngått et rettsforlik med selger 17.12.15. Rettshjelpsselskapet dekket rettshjelpsutgifter på kr 84.356 i forbindelse med denne tvisten.

Sikrede oppdaget 1.10.16 en ny mangel ved boligens andre bad 1.10.16, og reklamerte på ny ovenfor selger. Det ble sendt en ny forespørsel til selskapet om rettshjelpdekning for ny tvist. Selskapet utbetalte kr 15.644, som var det resterende av forsikringssummen opp til kr 100.000.

Sikrede krever dekning for ny tvist og anfører at de to mangelskravene må regnes for to ulike tvister i vilkårenes forstand. Det er ifølge sikrede tale om to ulike mangler ved boligen, hvorav den ene ble oppdaget tidlig og avgjort ved rettsforliket. Den andre ble ikke oppdaget før etter rettsforliket. Dette kan derfor ikke være en fortsettelse av den første tvisten. Sikrede viser til at det er gått lang tid mellom de to tvistene og at det er betalt nytt premie for en ny forsikringsperiode.

Selskapet avviser dekning for ny tvist og viser til nemndspraksis, jf. uttalelse FinKN 2012-276. Når forsikringssummen for en tvist er utbetalt, har sikrede ikke krav på ytterligere utbetaling for samme tvist.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter "tvist", dvs. et krav som er fremsatt og bestridt. Selskapet er ansvarlig for en forsikringssum for "hver tvist".

Forsikringssum og egenandel

a. Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side.

Det er klart at det her dreier seg om to separate mangelskrav. De er imidlertid knyttet til samme kjøpsavtale. Det underliggende tvistegrunnlaget er derfor det samme for begge kravene. Dette tilsier at det dreier seg om en tvist. Kravene er også mellom de samme parter, sikrede og selgeren av boligen. I FinKN 2012-276 og 2010-328 la nemnda til grunn at separate mangelskrav knyttet til samme kjøpsavtale måtte regnes som én tvist. Det forhold at det går noen tid mellom kravene og at det er betalt premie for ny forsikringsperiode i mellomtiden kan da ikke tillegges avgjørende betydning. Det følger av alminnelige forsikringsrettslige prinsipper at skader som følger av et tidligere forsikringstilfelle skal tilbakeføres til dette forsikringstilfellet selv om det inntreffer i en ny forsikringsperiode.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).