

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-219

5.5.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon i veikryss – åpen for alminnelig ferdsel? – bal. § 8 – trafikkreglene § 7.

Det oppsto sammenstøt i et veikryss. Klager kom fra privat vei, og ble tildelt ansvar under henvisning til brudd på vikeplikten, herunder at veien måtte anses som privat utkjørsel som ikke var åpen for alminnelig ferdsel. Spørsmålet i saken er om den aktuelle veien må regnes som privat utkjørsel eller som åpen for alminnelig ferdsel. Nemnda kom til at veien måtte regnes som privat utkjørsel og at klager måtte ilegges ansvaret.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager A kolliderte med motpart B ved utkjøring fra privat vei. A ble ilagt ansvar fordi veien ble ansett som privat utkjørsel som ikke er åpen for alminnelig ferdsel. A hadde derfor vikeplikt.

I felles undertegnet skademelding er det krysset av for at A stoppet ved utkjøring og at B kom fra As venstre side. Veien A kom fra er merket "Privat veg". Det er fremlagt flere bilder av veien og innkjøringen.

B forklarer i skademeldingen at hun ikke rakk å stoppe for A som kom kjørende ut mellom portsøylene fra kryssende vei. Angitt hastighet er 30 km/t, som også er fartsgrensen på stedet. B forklarer at A kjørte på henne, og viste til bilde av treffpunkt bak på siden av bilen. Videre opplyser B at veien til daglig brukes til parkering, og at den ikke er åpen for alminnelig ferdsel. Det var kun seks rettighetshavere som brukte veien.

Klager A hevder at B er ansvarlig for kollisjonen og viser til brudd på vikepliktsreglene for trafikk fra høyre. Veien A kom fra er privat, men den er åpen for alminnelig ferdsel ved at den brukes til gjennomkjøring av hele nærområdet (fjellsiden i Bergen). Videre har A pekt på at hun sto stille i kollisjonsøyeblikket, og at Bs hastighet var for høy etter forholdene.

Selskapet hevder at A er ansvarlig og anfører at veien A kjørte ut fra ikke var åpen for alminnelig ferdsel slik at A hadde vikeplikt etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd. Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motpart B ansvar for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4. Formuleringen betyr dels at veien må være "åpen", dels at det må dreie seg om ferdsel av slikt omfang at den kan betegnes som "alminnelig", jf. også Rt-1997-383 – som riktignok gjelder offentlig skiltplan.

I FinKN 2016-456 la nemnda til grunn at vikepliktsregler skal sikre effektiv trafikkavvikling og begrense skaderisiko, og at det er viktig med forutberegnelighet for de som kjører. Nemnda la derfor avgjørende vekt på hvordan veien visuelt fremsto for de som kjører i det aktuelle krysset. Den aktuelle innkjøringsveien var merket som "Privat veg", og de fremlagte bildene viser at den var meget smal og omkranset av høye hekker. Det visuelle inntrykket er derfor at det dreier seg om en privat vei. Klager A har i så fall brutt vikeplikten etter trafikkreglene § 7 nr. 4.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).