

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-218

5.5.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Svik – uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret – avvisning? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte en vannskade på kjøkkengulv etter lekkasje til selskapet 5.2.16. Selskapet rekvirerte en takstmann som besiktiget gulvet. Etter nærmere undersøkelser avslo selskapet kravet, og anførte blant annet at skadene skyldtes en tidligere lekkasje i 2014, som sikrede hadde fått erstatning for. Sikrede opprettholdt sitt krav, og anførte at selskapets fremstilling ikke var riktig. Partene er blant annet uenige om hva som har blitt sagt muntlig til selskapets takstmann ved besiktigelsen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmål om avslag på bakgrunn av bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, herunder spørsmålet om saken må avvises.

Den 5.2.16 meldte sikrede om en vannskade på kjøkkengulvet til selskapet. I telefonnotat fra selskapet fremgår følgende:

FT ser at det kommer vann opp fra parketten på kjøkkenet. Finner ikke årsak til vannlekkasje, muligens fra skjulte vannrør inne. Parketten er tydelig begynt å bli litt ødelagt, 3-4 kvadrat som er synlig skada. Er nok også mer.

Selskapet rekvirerte et skadesaneringsfirma som foretok skadebegrensende tiltak og satte inn en avfukter.

I skaderapport fra takstmann B datert 9.2.16 fremgår at det var påvist skader på parkettgulv på kjøkken som en følge av lekkasje fra rør.

Selskapet har fremlagt en "*Rapport om teknisk undersøkelse*" datert 27.4.16, hvor en teknisk konsulent har sammenlignet bilder av vannskaden i 2016 med en tilsvarende vannskade i sikredes bolig den 30.9.14. Rapporten sier bl.a. at:

... det er det samme golvet som vises på begge bildene.

...

Ved sammenlikningen av fotografiene er det påvist at de tydeligste skjøtene er på samme sted i golvet.

Selskapet ba i brev datert 9.5.16 om flere opplysninger, bl.a. om hvilke utbedringer som ble gjort etter en vannskade som hadde blitt meldt til selskapet i september 2014. Sikrede svarte at parketten ikke ble skiftet i 2014, men fremla faktura for utført rørleggerarbeidet.

Selskapet har fremlagt referat fra samtale mellom takstmann B og selskapets utreder den 2.6.16, hvor det bl.a. heter:

Vitnet var på adressen på en besiktigelse på en vannskade som hadde skjedd i kjøkkenskapet etter en lekkasje fra en kupling. Vitnet var kjent med at C hadde vært der på førstehjelp og at det var satt inn en

avfukter. Da vitnet kom til adressen ble han fortalt at det hadde vært en vannskade der tidligere og at FT hadde skiftet ut parkettgulvet på kjøkkenet fra vegg på kjøkken ut kjøkken til stuekant. ...

Da vitnet kom på besiktigelsen var det minimalt med fuktighet, men parkettgulvet var ødelagt. Det var grånet på en måte slik det ser ut etter eldre fuktskader. I følge FT skiftet rørleggeren ut en kupling etter forrige vannskade. Rørleggeren hadde også vært på stedet etter siste skade og reparert. FT mente det kunne være en feil i kuplingen som var satt inn sist gang, etter forrige vannskade.

Vitnet tok noen foto av kjøkkenet på skjøter på kjøkkenbenk. FT spurte om hvordan man legger parkett innunder kjøkkenbenken. Hvorvidt FT har skiftet parkett kan ikke vitne med sikkerhet si, han kan kun formidle det som FT fortalte han da vitnet var på adressen. Det kan vel se ut som at parketten har ligget der siden forrige vannskade.

Selskapet avsto kravet i brev av 8.7.16, og sa samtidig opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede krever dekning for vannskaden og avviser at det ble gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret. Det oppsto ny vannskade i 2016 og sikrede bestrider at han sa til selskapets takstmannen at gulvet var skiftet i 2014.

Selskapet avslår dekning og anfører at det foreligger bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Undersøkelser av gulvet viser klart at dette ikke ble skiftet etter skaden i 2014, og dette stemmer ikke med forklaringen sikrede skal ha gitt til selskapets takstmann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige problemer som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).