

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-217

5.5.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring – skyldfordeling – bal. § 8 – trafikkreglene §§ 6, 7, 8.

Det oppsto sammenstøt i rundkjøring, hvor det var to kjørefelt både inn og ut. Begge parter kom kjørende inn samme sted, med motparten i innerste felt og klager i ytre felt. Motpart kjørte rett frem og ut av rundkjøringen, mens klager skulle videre til venstre. Det oppsto uenighet om skyldfordelingen, der klager ble tildelt fullt ansvar. Nemnda kom til at klager måtte ilegges ansvaret.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt i rundkjøring, jf. bal. § 8.

Klager A kolliderte med motpart B da B svingte til høyre ut av en rundkjøring fra indre felt. A lå i ytre felt og skulle følge rundkjøringen videre. A og B kom samtidig inn i rundkjøringen. A ble ilagt fullt ansvar.

Klager A hevder at B er ansvarlig og anfører at B har brutt trafikkreglenes § 6 om at kjørende som skal svinge til høyre i god tid skal plassere seg i høyre felt, mens kjørende som skal svinge til venstre, skal plassere seg til venstre. A anfører videre at rundkjøringen forlenger hans kjøreretning i utgangen av rundkjøringen, der A skal svinge ut. Kjørefeltene i rundkjøringen er merket med hvite striper, og A anfører at B brøt vikeplikten både for kjørende fra høyre og ved feltskifte etter trafikkreglene §§ 7 og 8.

Klager har også vist til RG-2003-1129:

Syklisten har i dette tilfelle kjørt i høyre felt i en rundkjøring med to felt. Han fulgte høyre side av feltet uten å svinge av ved første utkjøring. Han har hele tiden befunnet seg i rundkjøringen. Andre kjørende som vil kjøre ut av rundkjøringen, har da vikeplikt. Tiltalte overholdt ikke vikeplikten.

Selskapet hevder at A er ansvarlig og anfører at A er feilplassert. I mangel av særlige trafikkregler for rundkjøringer må alminnelige trafikkregler gjelde, jf. Rt-2002-1704.

Selskapet anfører videre at en rundkjøring er et veikryss, jf. Rt-1953-347, og reguleres av trafikkreglene § 6 nr. 1. Videre har selskapet vist til Vegvesenets håndbok nr. 060 "Trafikkreglene, fortolkning, praksis mv." 5. utg. side 32:

I rundkjøring med to kjørefelt bør den som skal til høyre i første utkjørsel, bruke høyre felt (ytre felt i rundkjøringen). Den som skal rett fram gjennom rundkjøringen, kan nytte det felt som er mest hensiktsmessig. Skal en først forlate rundkjøringen til venstre, bør en plassere seg i venstre felt (indre felt i rundkjøringen) og skifte til høyre felt i rundkjøringen før utkjøring.

Når det gjaldt RG-2003-1129, har selskapet vist til at begge parter var korrekt plassert, men at det var riktig å tildele bilen ansvar da han svingte mot høyre fra en posisjon til venstre for en annen trafikant. Bilen hadde da vikeplikt ved feltskifte og fordi den endret plass i sideretning.

Selskapet har også vist til FinKN 2016-548, hvor nemnda legger til grunn at feltskifte inne i en rundkjøring ikke er å anse som et ordinært feltskifte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Trafikkreglene har ingen særlig regulering om rundkjøring. Det er omtvistet om skifte fra indre til ytre kjørefelt i en rundkjøring skal regnes som feltskifte som reguleres av trafikkreglenes § 8, jf. RG-2003-1129 og flertallet i FinKN-2015-332, eller om rundkjøring skal regnes som trafikkryss og reguleres av plasseringsreglene i trafikkreglenes § 6 nr. 1, jf. mindretallet i FinKN-2015-332 med henvisning til Rt. 1953 s. 347 og Statens Vegvesens håndbok nr. 060 om plassering i rundkjøringer. En slik rettslig usikkerhet er uheldig og skaper risiko for kollisjon i rundkjøringen pga. manglende kunnskap om hva som er riktig kjøremønster.

I FinKN-2016-548 la nemnda til grunn at reglene om trafikkryss kom til anvendelse fordi dette fremsto som naturlig og forventet kjøremønster i den aktuelle rundkjøringen og at dette derfor ville sikre effektiv og trygg trafikkavvikling. I så fall skal man legge seg i indre fil hvis man skal videre gjennom rundkjøringen og i ytre fil når man skal svinge ut av rundkjøringen. A skulle videre gjennom rundkjøringen og skulle derfor ligge i indre fil. A er derfor feilplassert i forhold til reglene om veikryss. I utgangspunktet skulle B ligge i ytre fil i forbindelse med avkjøringen, men A og B kom parallelt inn i rundkjøringen og avkjøringen hadde to filer. Når A ikke la seg over i indre fil, måtte B regne med at også A skulle kjøre av. Samtidig måtte A være klar over muligheten for at B skulle svinge av i første avkjøring og burde derfor ha oppmerksomheten rettet mot dette. Nemnda mener derfor ansvaret i dette tilfellet må ligge hos klager A.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).