

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-200

20.4.2017

DNB Forsikring AS

Bilansvar

Mopedulykke— grov uaktsomhet – avkortningens størrelse - bal. § 7- fal. §§ 4-14/13-13.

Forsikrede fikk venstre hånd ned i girkassen på mopeden og kuttet av tre fingre. Selskapet hevdet han opptrådte grovt uaktsomt og at erstatningen måtte avkortes med 25 %. Forsikrede hevdet det var et hendelig uhell og at han ikke kunne klandres. Nemnda fant det ikke tvilsomt at forsikrede var mer enn lite å laste for skaden og at det var grunnlag for avkortning. Nemnda bemerket at avkortningen maksimalt kunne utgjøre 25 %, men at fastsettelsen av avkortningens størrelse måtte utstå til skadeomfanget var klarlagt. Nemnda uttalte at reklamasjonsbestemmelsen i fal. ikke kommer til anvendelse ved avkortning etter bal § 7.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1994) var utsatt for en hendelse 5.3.14 da han fikk venstre hånd ned i girkassen på en moped og tre fingre ble kuttet av.

Saken ble meldt til selskapet 6.3.14. Selskapet ba om en nærmere forklaring av hendelsesforløpet og forsikrede opplyste i e-post til selskapet 19.3.14:

Rundt 21.40 skulle jeg møte kjæresten min ved T.tårnet før vi kjørte videre. Jeg skulle parkere mopeden hos eieren og sitte på l. hjem igjen etter å ha parkert mopeden... Når vi nærmet oss krysset mellom M. og T. ville ikke mopeden gire ned og startet å fuske. Heldigvis fikk jeg grønt lys mot T., så jeg fikk kjørt videre. Jeg la meg lengre til høyreside på veien siden motoren startet å fuske, Jeg fikk fortsatt ikke giret ned og lå i 3 giret med høyt turtall mens jeg kjørte.

Et par meter videre tenk(t)e jeg at skruen til girstangen var løs siden jeg ikke fikk giret så jeg dro ned venstre hånd for å få sjekket dette. Uheldigvis gikk tok jeg hånden på sykkelen hvor copa slutten og hadde en åpning mot kjeden på venstreside. Så tok tennene på kjeden fast i mine fingre og kuttet dem rett av ...

Heldigvis var jeg rolig og kjørte ut til side og slo av motoren samt varslet l. om å ringe 133.

I e-post datert 25.8.14 varslet selskapet at hendelsen kunne medføre avkortning etter bal. § 7 første ledd.

Saken ble 15.9.14 vurdert internt i selskapet med henblikk på avkortning. Det var enighet om at forsikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt og at 25 % var en passende avkortning. Forsikrede ble orientert om selskapets standpunkt i brev av 24.9.14. Selskapet vektla at forsikrede hadde hatt klare handlingsalternativer.

Nemndas sekretariat ba partene opplyse om forsikrede har forsørgelsesplikt og størrelsen av erstatningen ved 25 % avkortning. Forsikrede opplyste at han var ugift, men hadde forsørgelsesplikt overfor en datter. Selskapet opplyste:

Dersom selskapets rådgivende leges vurdering av skadelidtes invaliditetsgrad legges til grunn, vil ikke skadelidte ha rett til menerstatning etter bestemmelsene i skadeerstatningslovens § 3-2. Skulle derimot den skaderelaterte invaliditetsgraden bli mellom 15 og 24 %, vil en avkortning på 25 % medføre en avkortning på kr. 51.700,-.

Vi har ikke mottatt noen krav fra skadelidte, hverken påførte merutgifter eller lidt inntektstap. Ut fra de opplysningene vi har mottatt, kan det tyde på at skadelidte ikke er blitt påført noe økonomisk tap.

Selskapet har benyttet avkortningen opp mot skadelidtes utgifter til juridisk bistand, hvor avkortningen i kroner så lagt utgjør ca kr. 20.000 under denne erstatningsposten.

Forsikrede har i all hovedsak anført at han ikke opptrådte grovt uaktsomt og at det ikke er grunnlag for avkortning. Hendelsen må karakterisere som et hendelig uhell. Det er sannsynlig at det var noe feil med mopeden, og han var ikke kjent med feilen. Han befant seg i en trafikksituasjon og han kan derfor ikke bebreides for det han gjorde. Hans handlemåte er forståelig. Selskapets behandling av avkortningsspørsmålet er mangelfull og kritikkverdig.

Selskapet har anført at forsikredes handlemåte er et dokumentert avvik fra forsvarlig kjøremåte. Han hadde klare handlingsalternativer, dvs. han kunne stoppet mopeden og undersøkt nærmere. Hans handling medførte en stor fare og risiko for andre trafikanter. Det foreligger ingen formildende omstendigheter og behandlingen er ikke mangelfull eller kritikkverdig.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder avkortning i skadelidtes rett til erstatning etter bilansvarsloven.

Forsikringsselskapets ansvar er i utgangspunktet objektivt, men etter § 7 kan det foretas avkortning i erstatningskravet når den skadelidte er mer enn lite å laste, dvs. at erstatningen kan falle helt eller delvis bort ved en ikke ubetydelig uaktsomhet.

Etter nemndas syn er det ikke tvilsomt at skadelidte er mer enn lite å laste, og nemnda er enig i at selskapet kan avkorte i erstatningen.

Selskapet har lagt til grunn en avkortning med 25 %. Selskapet har imidlertid gjort oppmerksom på at skadelidtes varige medisinske invaliditet ennå ikke er avklart og at han heller ikke har fremsatt konkrete erstatningskrav for påførte utgifter eller økonomisk tap. Ved fastsettelsen av avkortningsprosenten har selskapet ikke sett hen til forsikredes forsørgelsesbyrde eller andre omstendigheter. Etter bal. § 7 første ledd annet punktum i.f. skal avgjørelsen ta hensyn til "åtferda på kvar side og tilhøva ellers". Etter skadeserstatningsloven § 5-1 første ledd skal det ved den skadelidtes medvirkning tas hensyn til "atferden, og dens betydning for at skaden skjedde, omfanget av skaden og forholdet ellers". Slik saken står, mener nemnda at avkortningen maksimalt bør utgjøre 25 %. Men nemnda er kommet til at fastsettelsen av nedsettelsens størrelse bør utstå til skadelidtes varige medisinske invaliditet er brakt på det rene, og til selskapet er kjent med hans øvrige erstatningskrav.

For ordens skyld bemerkes at nemnda tidligere har lagt til grunn at reklamasjonsreglene i fal. § 13-13, eller tilsvarende bestemmelse i fal. § 4-14, ikke gjelder ved avkortning etter bal. § 7, se AKN-1949 og AKN-2269.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold i at erstatningen kan avkortes, men nemnda tar ikke stilling til avkortningsprosenten slik saken står.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)