

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-198

20.4.2017

If Skadeforsikring NUF

Ulykke

Skulderskade - besvimelse - unntak for sykdom, sykelig tilstand eller anlegg.

Konkret vurdering av om en skulderskade faller inn under unntak for ulykkesskade som skyldes "sykdom, sykelig tilstand eller anlegg". Nemnda bemerket at det forelå ulike fremstillinger av hendelsesforløpet, men felles for dem alle var at forsikrede slo venstre skulder/arm som følge av besvimelse etter at hun hadde satt seg på en stol i leiligheten. Nemnda konkluderte med at selskapet hadde sannsynliggjort at unntaksbestemmelsen kom til anvendelse.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1956) besvimte 6.6.16. I epikrisen etter innleggelse på sykehus 6. til 8.6.16 heter det:

Diagnose:

R55 Synkope eller kollaps

E78.0 Ren hyperkolesterolemi

G62.9 Uspesifisert polyneuropati

Aktuelt:

Ankommer med ambulanse, følt seg svimmel fra morgenen, bena sviktet, Kom seg så, dro en tur til ... Da hun kom tilbake og skulle gå opp to etasjer sviktet begge bena da kom til øverste trinn, måtte sette seg, ropte på søster som bor hos henne nå noen dager, hun hjalp henne inn, fikk satt seg i stol men svimte da av sittende i stolen. En elektriker var der også. Virket livløs, de ringte AMK og med veiledning derfra startet hjertekompresjoner. De avsluttet dette da de opplevde at hun pustet. Da ambulanse kom lå hun i sideleie, selvpustende. Reagerer på stimuli og virker somnolent. Urinavgang og lukter alkohol. Hun våkner mer og mer, er kvalm. Ikke beskrevet rykkninger. Tungebitt ve side, hatt vannavgang... Etterhvert beskriver hun at hun fra morgene merket en generell slapphet i begge ben fra morgenen og da hun gikk opp trappen.

...

Status ved 1. dags visitt:

Klar og ordnet. Litt svett, overvektig, sentral adipositas. Husker hun ikke opp trappen og det ble hjulpet inn, deretter at hun våknet i ambulanse. Har smerter i venstre skulder som ikke klarer å elevere helt ... hadde drukket litt i går morges, ikke spist noe før hun dro til ..., blodsukker målt til 9,4 av ambulansen kom, god metning benekter alkoholinntak, angir å streve med sønnen kunne bruke en Zopiclone, Seroquel 600 mg og Cipralex om kvelden visstnok ikke annet. ...

Supplerende undersøkelser:

...

R: Arachnoidalcyte eller infarktsekvele ved venstre temporallapp.

...

Røntgen venstre skulder: Ingen fractur eller luxasjon.

...

Forløp og vurderinger:

... Ut fra anamnese og funn tror man ikke det var en reel hjertestans. Framkom forvarsler, (svak i begge ben da gikk opp trapp, følte skulle besvime) Pasienten hadde ikke spist og drukket den dagen, og kun tatt

medisiner med litt vann. Synkopeanfallet antas å være et blodtrykksfall da det har vært svært varmt, hun var stresset, og hun bruker diverse medisiner som kan påvirke blodtrykk

...

Informasjon til pasient og pårørende:

Du hadde en episode med besvimelse og derfor ble du innlagt på B. sykehus. Du var borte mange minutter, men når ambulansen kom, kom du etterhvert til deg selv. CT undersøkelsen viste ikke tegn til hjerneslag eller blødning i hodet. Det kan være det du opplevde var utløst av et veldig blodtrykksfall, forårsaket av lite mat, stress og medikamenter du tar. Du blir innkalt til videre utredning med måling av 24-timers blodtrykk og sykkeltest etterhvert. Til du har vært til en videre utredning får du midlertidig kjøreforbud.

Forsikrede meldte ulykken til selskapet per telefon 22.8.16. I et notat fra samtalen heter det:

Hun har vært uheldig i hjemmet og vil melde inn skade. Tidl ansatt i ..., nå uføretrygdet. Hun forteller at hun besvimte og falt over stuebordet. Fikk en skade i skulderen i forbindelse med fallet, avslår dekning her da hun besvimte og skadet seg som følge av dette. ...

I skademeldingen 4.9.16, heter det:

Jeg hadde vært i butikken ..., og var på vei inn i egen leilighet. Jeg snubler i trappoppgangen, og slår høyre del av hodet inn mot rekkverket. Jeg roper om hjelp, da min søster er i min leilighet. Jeg får satt meg i stol i stuen, men svimer av og slår venstre arm/skulder samt hodet. Ambulansen kommer – kjører til B. sykehus. Venstre arm/skulder er den skaden jeg melder inn ...

Selskapet avsto kravet under henvisning til at forsikrede hadde skadet seg som følge av besvimelse, jf. unntaket i vilkårenes pkt. 6.3.

Forsikrede ringte selskapet 25.10.16. I selskapets referat heter det:

Hun er misfornøyd med avslaget. Vil klage.

Hun sier hun snublet og falt i trappen også før besvimelsen og nytt fall ved stuebordet. Viser til både epikrise og vår samtale den 22. august med annen versjon av sykehistorie. Hun vil også presisere feil i epikrise. Et sted står det referert at hun lukter alkohol - dette stemmer ikke. Hun hadde tatt på seg en hårspray som kan lukte litt alkohol. Videre at det et sted står problemer med sønnen. Det er sønnen hun har problemer med, ikke sønnen.

Forsikrede klaget til kundeombudet, og skrev i klagen at hun hadde "snublet i trappeoppgangen og slo hodet inn mot rekkverket ...".

Vedlagt klagen var epikrisen etter innleggelsen primo juni, men med delvis forskjellig ordlyd:

... Da hun kom tilbake og skulle gå opp to etasjer sviktet begge bena da kom halveis opp i trappen, slo hodet i gelenderet, satte seg, men fikk karret seg opp til øverste trinn. Måtte sette seg igjen, ropte på søster som bor hos henne nå noen dager, hun hjalp henne inn, fikk satt seg i stol, men svimte da av sittende i stolen. ...

Status ved 1. dags visitt:

Klar og ordnet. Litt svett, overvektig, sentral adipositas. Husker at hun falt i trappen og slo hodet i gelenderet, greide så å komme seg opp trappen å rope på søsteren. Ble så hjulpet inn, deretter husker hun bare at hun våknet i ambulanse. Har smerter i venstre skulder ...» (nemndas understrekninger).

Kundeombudet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i hovedsak anført at det er en ulykke som dekkes av forsikringen. Hun er uenig i at det var en sykelig tilstand som forårsaket skaden. Hun snublet i trappen og slo hodet inn mot gelenderet og at det er dette som medførte den senere besvimelsen.

Selskapet har i hovedsak anført at tilfellet faller inn under unntaket for ulykkesskade som skyldes sykdom, sykelig tilstand eller anlegg. Man må legge tidsnære forklaringer til grunn, og ikke opplysninger gitt etter at tvisten er et faktum, jf. Rt. 1998 s. 1565. Opplysningen i skademeldingen om at besvimelsen skjedde som følge av at hun skal ha slått hodet mot et gelender i trappen,

støttes ikke av tidligere forklaringer eller fremlagt epikrise. I epikrisen fremgår det at årsaken til besvimelsen sannsynligvis er blodtrykksfall grunnet varme, stress og medisinbruk.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede har en ulykkesforsikring som dekker ulykkesskade. Dette er i vilkårenes pkt. 1 definert som en "fysisk skade på en person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, et *ulykkestilfelle*. Denne definisjonen av ulykkesbegrepet innebærer at ikke alle skader skal fanges opp av forsikringsdekningen. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er neppe helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet ulykke. Men rettstilstanden har likevel vært rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394 hvor Høyesterett på s. 397 kommenterer en anførsel om at det stilles små krav til den "ytte begivenheten" i en rekke tilfeller. Det er den forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkesskade.

I foreliggende sak har selskapet ikke tatt standpunkt til om det foreligger en ulykkesskade, slik dette er angitt i vilkårene, men avslått dekning med henvisning til unntaket for ulykkesskade som skyldes "sykdom, sykelig tilstand eller anlegg", jf. pkt. 6.3 i vilkårene. Som eksempel på tilstand eller anlegg som åpner for bruk av unntaksbestemmelsen nevnes i bestemmelsen blant annet "bevissthetstap". Det er selskapet som må sannsynliggjøre at unntaksbestemmelsen får anvendelse.

Det foreligger ulike fremstillinger av hendelsesforløpet, men felles for dem alle er at forsikrede besvimte etter at hun hadde satt seg på en stol i leiligheten. Det fremgår videre at hun skal ha slått venstre skulder/arm som en følge av besvimelsen. Nemnda finner det ikke tvilsomt at selskapet har sannsynliggjort at unntakshjemmelen får anvendelse.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)