

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-196

20.4.2017

Tryg Forsikring

Reisesyke

Fallskade/alkohol – og medisininntak – død - ulykkeshendelse? – fal. §§ 13-9 og 13-13.

Forsikrede falt og skadet seg og hadde høyt alkohol/medisininntak, da han døde. Uklart hva som var hovedårsaken til dødsfallet. Klager mente dødsfallet skyldtes en ulykkeshendelse. Selskapet anførte at dødsfallet ikke skyldtes en ulykke, subsidiært at erstatningen måtte avkortes med 100 %. Nemnda konkluderte med at klager ikke hadde sannsynliggjort at dødsfallet skyldtes en ulykkeshendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utbetaling under reiseulykkeforsikring, og reiser spørsmål om dødsfallet skyldes en ulykesskade etter vilkårene pkt. 7.2.

Forsikrede (f. 1957) ble funnet død 5.7.15. Saken ble meldt til selskapet 12.9.15.

Av obduksjonsrapporten fremgår blant annet:

Makroundersøkelsen viser blåmerker i ansiktet, ytre del av høyre brystkassen og høyre hånd; skrubbsår av frontal og ytre del av høyre brystkasse, skrubbsår av høyre lyske, skrubbsår på ryggen og begge knærne; ekstensjonstype av brudd av Th 12 uten ødelagt ryggmarg; brudd i arcus costa i serie av andre til femte høyre ribbe; blødning i høyre og venstre brysthule; kontusjoner av høyre lunge, lever, høyre nyre, blødning under myk hjernehinne lokalisert i bakhodelig del venstre hjernehemisfære pga. «contre-coup» bevegelse, aspirasjon av blod. I tillegg finnes det mild atherosklerose, hjertehypertrofi, steatohepatitt.

Mikroundersøkelse viser hjertefibrose, og mikroarr av hypertrofiske hjertemuskelfiber, fettvev forandring av hjerte muskel, og tegn av akutt ischemi med tilbakefall best forenlig med akutt ischemisk handling som man kan se ved akutt hjerteinfarkt. Mikroundersøkelse bekrefter steatohepatitt, lettgradig kontusjon av lungene og milten.

Toksikologisk analyse viser en alkoholkonsentrasjon(en) påvist i blod som vanligvis vil føre til overstadig beruselse og kan være dødelig. I tillegg var konsentrasjonen av Alimemazin påvist i blod innenfor et område som kan ses ved vanlig medisinsk bruk av legemiddelet.

Med utgangspunkt i autopsien og toksikologien konkluderes det at årsaken til døden er en kombinasjon av toksisk og traumatisk bevegelse. Alkoholkonsentrasjonen funnet i blod kan føre til døden i seg selv. Alimemazin var ikke overdosert, men pga. den hypnotiske virkning er det ikke anbefalt å kombinere den med alkohol. Tvert imot, alkohol og Alimemazin brukt samtidig kan føre til økt effekt pga. sammenvirkning, slik at det bidro til en høyere konsentrasjon av de misbrukte stoffene. Et slikt forløp kan ikke utelukkes i saken. Direkte konsekvens er vanligvis depresjon av hjernepustesenter som kunne føre til ischemisk forandring i hjerte hos denne pasienten, pga. hypertrofisk hjerte og traumatiserte lunger. Derfor kan man ikke utelukke akutt alkoholforgiftning som en endelig dødsårsak. Traumatiske skader funnet under autopsien skulle ikke ha vært dødelige, hvis man hadde skaffet medisinsk *hjelp*.

Selskapet rådgivende lege uttalte 17.11.15 under overskriften "vurdering":

Det man positivt har fått beskrevet a(v) traume som avdøde har vært utsatt for, var at han falt baklengs ut av en fluktstol og ned i en skråning mellom to parkeringsområder for campingkjøretøyer. Slik dette området

fremvises etter beskrivelse og bilder, ansees det ikke som beskaffet til å fremkalle betydelig skade. Man vet imidlertid ikke om SL har vært utsatt for mer omfattende traumer i løpet av denne natten.

Det konkluderes med utgangspunkt i autopsien og toksikologien med at årsaken til døden er en kombinasjon av toksisk og traumatisk bevegelse. Videre i konklusjonen skrives det at de traumatiske skadene, ikke isolert skulle ha vært dødelige.

Det nærmeste jeg således kommer en konklusjon i denne saken, er at avdøde hadde til dels betydelige traumer men at disse isolert sett ikke ville være tilstrekkelig til at han skulle avgå med døden av dem. Men at hans beruselse fremkalt av alkohol med tillegg av Alimemazin har ført til død som kombinasjon av traume og intoksikasjon eller av intoksikasjonen alene.

Jeg er således av den oppfatning at det er sannsynlighetsovervekt for at avdøde ikke hadde omkommet denne natten om han ikke hadde vært så uttalt beruset som han var.

Kravet ble avslått.

Etter klage vurderte rådgivende lege saken på nytt, og uttalte 17.3.16:

... Man kommer her således ikke bort fra at ..., om han ikke hadde vært overstadig beruset, hadde reagert på traumene han hadde pådratt seg og fått hjelp.

Det konkluderes også til slutt med at de traumatiske skadene funnet under autopsien ikke skulle ha vært dødelige hvis medisinsk hjelp hadde vært skaffet.

Om man tenker seg alkoholpåvirkningen borte, er jeg av den oppfatning at de skadene som forsikrede pådro seg denne helgen ikke ville ha medført et dødelig utfall.

Selskapet opprettholdt avslaget under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at dødsfallet skyldtes skader etter ulykke. Uten alkoholen ville skadene ikke hatt et dødelig utfall.

Klager har anført at avdøde sannsynligvis ikke fikk medisinsk hjelp fordi han undervurderte skadene og fordi han skadet seg på et sted uten veiforbindelse og nattetid. Selskapet har ikke dekning for sin konklusjon at det er sannsynliggjort at alkohol og inntak av medisin medførte døden. Det som står i obduksjonsrapporten er at man ikke kan utelukke akutt alkoholforgiftning som endelig dødsårsak. Dersom man imidlertid legger til grunn at de traumatiske skadene var dødelige, er kravet til årsakssammenheng mellom ulykken og dødsfallet oppfylt. Det synes som at rådgivende lege kun legger til grunn at det skjedde et fall ned en skråning, da er ikke konklusjonen hans overraskende.

Selskapet har anført at det er kravstiller som må sannsynliggjøre at dødsfallet skyldes en ulykke slik dette er definert i vilkårene. Det er ikke sannsynliggjort at dødsårsaken er en ulykkeshendelse. Saken har likhetstrekk med 2015-500 hvor nemnda skriver at "obduksjonsrapporten inneholder ikke noe som tilsier at fall alene er dødsårsak, og ut fra øvrige opplysninger i saken kan nemnda ikke konkludere med at det foreligger et ulykkestilfelle".

Subsidiært er det grunnlag for å avkorte 100 % pga. stort alkoholinntak kombinert med medikamentbruk. Det var sterkt klanderverdig å kombinere et svært høyt alkoholinntak med medikamentbruk. Avdøde hadde ikke forsørgeransvar. Det er vist til 2015-437 som også gjaldt 100 % avkortning.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede hadde en "Reise ekstra" forsikring som dekker ulykke. I vilkårenes pkt. 7.2 heter det at det med ulykkesskade menes "fysisk skade på kroppen som er forårsaket av en plutselig, ytre, fysisk hendelse – et ulykkestilfelle – som skjer i forsikringstiden". Det er kravstiller som må sannsynliggjøre at dødsfallet skyldes en ulykke, slik dette er definert i vilkårene.

Obduksjonsrapporten inneholder ikke noe som tilsier at en ulykkesskade – dvs. en fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig, ytre, fysisk hendelse – alene er dødsårsaken, og ut fra øvrige

opplysninger i saken kan nemnda heller ikke konkludere med at det foreligger en ulykkesskade. Det som fremgår av politiundersøkelsen er at forsikrede tidligere på natten skulle ha falt ned en skråning, fordi en campingstol hadde gitt etter. I tillegg fremgår at vitner hadde observert at han var svært beruset. Etter fallet hadde avdøde akt seg "nedover skråningen» og satt seg sammen med et annet vitne og drukket rødvin. Sistnevnte vitne opplyste at hun allerede kl. 11.30 på formiddagen hadde hørt at forsikrede hadde begynt å feste, og allerede var beruset. Forsikrede satt i vitnets stol da hun kom tilbake fra bluesfestivalen, og var da overstadig beruset. Det fremgår også av politirapporten at forsikrede tidligere samme helg skal ha hatt et fall mellom en brygge og en båt.

Nemndas konklusjon er at klager ikke har sannsynliggjort at dødsfallet skyldes en ulykkesskade som er omfattet av dekningen. Det tilføyes at selskapets subsidiære anførsel om avkortning ikke vil kunne føre frem ettersom selskapet ikke kan ses å ha anført grov uaktsomhet som grunnlag for avkortning innen ugrunnet opphold, jf. fal. § 13-13 første ledd annet punktum jf. § 13-9.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)