

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-195

20.4.2017

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Ulykke

Ulykkesbegrepet – strekkskade i skulder etter at ringperm glapp ut av hånden.

Forsikrede skulle arkivere dokumenter i en ringperm. Hun tok ut ringpermen fra en hylle med venstre arm. Permen glapp ut av hånden og det oppsto strekkskade i skulderen. Nemnda bemerket at ikke enhver skade kan anses som et ulykkestilfelle etter vilkårene og konkluderte med at den oppgitte hendelsen ikke var omfattet av ulykkesbegrepet.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1958) er omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring. Av saksdokumentene fremgår at hun var utsatt for en hendelse på arbeidsplassen 17.12.15. I skademelding til Nav, datert 29.1.16 er hendelsen beskrevet slik:

Jeg arbeidet på min arbeidsplass med innkjøpssaker.

Jeg skulle arkivere dokumenter i en ringperm. Stakk ut venstre arm for å ta ut en ringperm med ark. Ringpermen "glapp" ut av hånden noe som utløste en sterk strekk i Venstre skulder. Dette førte til at armen ble meget redusert i bevegelsene og meget vondt i venstre skulder ...

Oppsøkte fastlege 21.12.2015 ... hvor det ble påvist strekkskade m irritasjon i Venstre skulder. Dette resulterte i sykemelding ...

Arbeidsgiver skrev i meldingen til Nav at en ringperm "glapp" og at det "utløste sterke smerter i v. skulder". Hendelsen ble 2.2.16 godkjent av Nav som yrkesskade.

Skademelding ble sendt selskapet 29.11.16. I brevet er det vist til den interne skademeldingen og til meldingen til Nav. Selskapet avslo kravet fordi det ikke forelå noen ulykke etter vilkårene.

Forsikrede har i hovedsak anført at hendelsen må anses som en ulykke etter vilkårene. Det vises til Rt. 1988 s. 394 og til Bull, Forsikringsrett, 2008, s. 27-28. Kravet til ulykkesmoment betyr at "noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og at det er dette som har ført til skaden". Det er også vist til Selmer, Forsikringsrett, 2. utgave 1982, s. 257-258, hvor det bl.a. heter: "... Kravet om en *ytre begivenhet* kan derfor kanskje omskrives med at det må ha skjedd noe som innvirker skadelig på den forsikredes kropp, og som en utenforstående kan iaktta."

Skaden skjedde i det forsikrede glapp taket i ringpermen, og strekken i skulderen skyldtes en plutselig og uventet ytre hendelse – ringpermen som glapp, jf. bl.a. nemndas uttalelse 5147. Det presiseres at en skadehendelse som inntreffer ved at forsikrede mister en gjenstand, må anses for å være over den nedre grensen for hva som anses som en ulykkeskade, se bl.a. eksempler inntatt i NOU 1988:6 s. 36 "Erstatning og forsikring ved yrkesskade".

Selskapet har i hovedsak anført at hendelsen ikke er en ulykke etter vilkårene og finner støtte for dette i retts- og nemndpraksis. Konkret anføres det at en skade som oppstår pga. egen kroppsbevegelse, uten at det foreligger et ulykkestilfelle, ikke omfattes av ulykkesbegrepet.

Finansklagenemnda Person begrunnelse

Ulykkesskade er i pkt. 3 i vilkårene definert som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig og ufrivillig ytre fysisk hendelse som inntreffer i forsikringstiden". En slik definisjon av ulykkesbegrepet angir at ikke alle skader skal fanges opp av forsikringsdekningen. Det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet er neppe helt i samsvar med den språklig naturlige forståelsen av begrepet ulykke. Men rettstilstanden har likevel vært rimelig klar, jf. Rt. 1988 s. 394 hvor Høyesterett på s. 397 kommenterer en anførsel om at det stilles små krav til den "ytre begivenheten" i en rekke tilfeller.

Nemnda legger til grunn at det skal stilles små krav til den ytre begivenheten, men understreker at det må ha vært noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte, og at det er dette som førte til skaden. Nemnda bemerker videre at det er skadelidte/forsikrede som må sannsynliggjøre at hendelsen utgjør en ulykkesskade slik dette er definert i vilkårene.

Enhver skade er således ikke et ulykkestilfelle i vilkårenes forstand. Det kreves at skaden er voldt av en plutselig og ufrivillig ytre fysisk begivenhet. Etter nemndas syn må beskrivelsen av skadehendelsen i skademeldingene til Nav legges til grunn, jf. Rt. 1998 s. 1565. Forsikrede utførte en hverdagslig arbeidsoppgave, og skaden i venstre skulder inntraff da hun mistet (glapp) en ringpermen hun var i ferd med å ta ut av reolen. Nemnda kan ikke se at det i dette tilfellet foreligger noen ytre, fysisk begivenhet.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)