

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-194

20.4.2017

Tryg Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Ringperm glapp ut av hånden – arbeidsulykke? - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede skulle arkivere dokumenter i en ringperm. Hun tok ut ringpermen fra en hylle med venstre arm. Permen glapp ut av hånden og det oppsto strekkskade i skulderen. Nemnda uttalte at den oppgitte hendelsesbeskrivelsen ikke kunne oppfattes som at forsikrede ble utsatt for en plutselig og uventet ytre hending og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1958) fikk smerter i venstre skulder 17.12.15. I skademeldingen, datert 29.1.16, heter det:

Jeg arbeidet på min arbeidsplass med innkjøpssaker.

Jeg skulle arkivere dokumenter i en ringperm. Strakk ut venstre arm for å ta ut en ringperm med ark. Ringpermen "glapp" ut av hånden noe som utløste en sterk strekk i Venstre skulder. ...

Det var få eller ingen kollegaer i kontorlandskapet da dette skjedde.

Oppsøkte fastlege 21.12.2015 kl 20.00, hvor det ble påvist strekkskade m irritasjon i Venstre skulder. Dette resulterte i sykemelding fom 21.12.2015 tom 03.01.2016.

I meldingen til Nav, 29.1.16, skrev arbeidsgiver at en ringperm "glapp" "noe som utløste sterke smerter i v. skulder". Nav godkjente skaden som yrkesskade 2.2.16.

Forsikrede beskrev hendelsen nærmere i brev til selskapet 16.2.16:

Jeg jobbet på min arbeidsplass med dokumenter som skulle arkiveres i ringperm. Snur meg rundt for å ta ringpermen ut av hyllen, med venstre hånd. Ringpermen glipper ut av hånden med et rykk, noe som fører til at det går ut over senene /senefestene i venstre skulder.

Selskapet avslo kravet under henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke. Forsikrede klagde på avgjørelsen, og skrev:

... Det skjedde som et markert ulykkes moment, da den store ringpermen glapp ut av min hånd, som førte til at min arm ble slengt nedover i retning mot gulvet og i skulderen oppstod knaselyder, som om noe ble slitt over. Dette skjedde brått og plutselig ...

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt, og forsikrede klaget på nytt til selskapet. I brevet heter det:

Slik klienten beskriver skadehendelsen er det uklart hva som er foranledningen til at hun fikk strekken i skulderen etter at hun glapp ringpermen. Det kan være at fingrene satt fast i innfestingen av klemmene på ringpermen slik at armen ble dratt mot gulvet (ringpermen var tung). Eller det kan være at hun i refleks grep ringpermen igjen da hun glapp den. Det hele skjedde så fort at hun ikke kan si i ettertid hva som egentlig gjorde at hun fikk strekken.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Forsikrede har anført at hendelsen faller inn under det markerte ulykkesbegrepet, og at det foreligger en arbeidsulykke. Dette følger blant annet av kilder tilknyttet det klassiske

ulykkesbegrepet, som ligger til grunn for det markerte ulykkesbegrepet i yrkesskadeforsikringsloven. Kravet til ulykkesmomentet er at "noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og at det er dette som har ført til skaden", jf. Rt. 1988 s. 394, Bull, Forsikringsrett, 2008, s. 27-28, og Selmer, Forsikringsrett, 2. utgave, 1982, s. 257-258 hvor det bl.a. heter: ... Kravet om en *ytre begivenhet* kan derfor kanskje omskrives med at det må ha skjedd noe som innvirker skadelig på den forsikredes kropp, og som en utenforstående kan iaktta". Skaden skjedde i det forsikrede glapp taket i ringpermen og strekken i skulderen skyldes således en plutselig og uventet ytre hendelse – ringpermen som glapp, jf. bl.a. uttalelse 5147. En skadehendelse som inntreffer ved at forsikrede mister en gjenstand, må anses for å være over den nedre grensen for hva som anses som en ulykesskade, jf. de eksempler som er inntatt i NOU 1988:6 s. 36 "Erstatning og forsikring ved yrkesskade". Det foreligger ikke motstridende forklaringer, og om hånden hang fast i ringpermen eller hun grep permen i refleks etter at hun glapp den, skyldes strekken i skulderen en plutselig og uventet ytre hendelse - ringpermen som glapp. Det bemerkes også at dekning under yrkesskadeforsikringen ikke fordrer at ulykken har sammenheng med yrkesrisikoen, jf. Rt. 2006 s. 1129 og Rt. 2009 s. 1619.

Selskapet har anført at hendelsen ikke er en yrkesskade. Det fremstår som klart at *glipp* av en perm ikke er noe ulykkesartet, men en del av den dagligdagse risiko. Verken flyttingen av eller vekten av permen var uventet/uforutsett, selv om klager ikke kjente til at hun kom til å glippe permen. På samme måte som i uttalelse 2015-217, anses ikke uhell som å glippe en gjenstand med kjent vekt, som er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgave, som en arbeidsulykke selv om vedkommende pådrar seg en skade. Selskapet har forholdt seg til den beskrivelsen som i tid ligger nærmest til hendelsen, ettersom den har størst troverdighet, se blant annet uttalelse 2017-019.

Finansklagenemnda Person begrunnelse

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. I denne paragrafens annet ledd defineres både et markert og et avdempet ulykkesbegrep. Vilkårene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid". Partene er enige om at saken gjelder om tilfellet er omfattet av det markerte ulykkesbegrepet.

Arkivering av dokumenter i ringpermer er en del av forsikredes arbeid. Dette inkluderer å løfte frem og sette tilbake ringpermer i hyllen. Gitt forsikredes redegjørelse i skademeldingen «glapp» ringpermen ut av hennes venstre hånd da hun grep tak i den. Nemnda kan vanskelig se at det i denne hendelsesbeskrivelse er noe som tilsier at forsikrede ble utsatt for en plutselig og uventet ytre hending, selv om det stilles små krav til det ytre momentet.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)