

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-182

6.4.2017

Storebrand Forsikring AS

Reisesyke

Avbestilling – brudd på sikkerhetsforskrift – fal. §§ 4-8/13-9.

Forsikrede og ektefellen hadde bestilt ferietur med avreise 30.11.16 og avbestilte reisen 28.11. angivelig som følge av et fadderbarns død 23.11.16. Det ble senere fremlagt legeattest for begge ektefellen som dokumentasjon på at sykdom var avbestillingsårsak. Avbestilling inntil 15 dager før avreise ville medført at reisearrangøren hadde refundert innbetalt beløp, unntatt depositum. I følge sikkerhetsforskriften måtte reisen avbestilles straks det ble klart at reisen ikke kunne gjennomføres. Av legejournal fremgikk at forsikrede allerede 11.11. fikk avtalt ny time hos fastlegen for å få bekreftelse på "avlyst flyreise" og nemnda konkluderte med at forsikrede var mer enn lite å laste for at forsikrede ikke avlyste reisen innen reisearrangørens frist, og selskapet fikk medhold. Nemnda bemerket også at det var lovens skadeforsikringsdel som kom til anvendelse i saken.

Saksfremstilling

Forsikrede og ektefellen hadde bestilt ferietur med avreise 30.11.16. I udatert skademelding til selskapet opplyste forsikrede at hun hadde måttet avbestille reisen pga. et fadderbarns død 23.11.16. Beslutningen skulle være truffet samme dag. Skademeldingen var vedlagt e-post fra turoperatøren, datert 28.11., som bekreftet avbestillingen. En legeerklæring, også vedlagt skademeldingen, viste at forsikredes legemeldte fravær hadde begynt 17.11., og at hun var 50 % sykmeldt til 16.12. pga. stress.

Kravet ble avslått fordi fadderbarn ikke omfattes av begrepet nærmeste familie, jf. vilkårenes pkt. 2.5 c, 2.5 a og 10.2. Forsikrede klaget til selskapet og la ved legeattester for seg selv og ektefellen. I attesten for mannen av 6.12.16, heter det:

Overstående person er min pasient og ble undersøkt av meg fl. ggr. i november pga. akutt invalidiserende sykdom. Han er fortsatt under behandling for sykdommen. Det er medisinsk årsak for at han ikke klarte å reise som planlagt til Spania fra 30.11. og til 07.12.16.

I attesten for forsikrede, av samme dag, heter det:

Overstående person er min pasient og ble undersøkt av meg siste gg. den 15.11.16. Det ble ved denne undersøkelsen funnet sykdom som har vart frem til nå. Pga. denne sykdommen har pasienten ikke kunnet reise til Spania som planlagt fra den 30.11. til den 07.12.16.

Fastlegejournalen for ektefellen for perioden 9.11. – 6.12.16 viser at han 11.11.16 ble diagnostisert med "Lumbago med isjialgi L86", ble henvist til MR-undersøkelse og 100 % sykmeldt fra 8. til 18.11.16. Det er også notert at forsikrede opplyste "om varslet dødsfall av en ung slektning, som hadde en kreftsykdom. Endelig fremgår at det ble avtalt *ny time* til attestering vedr. avlyst flyreise pga. slektningens dødelige sykdom". Det fremgår videre av journalen at ektefellen ble 50 % sykmeldt 17. til 25.11.16, at legen hadde mottatt svaret på MR-undersøkelsen 15.11. og

underrettet ektefellen samme dag om at undersøkelsen hadde vist at han hadde en isjias skiveprolaps.

Kravet ble vurdert på nytt. Selskapet mente at forsikrede allerede 11.11.16 var kjent med at reisen ikke kunne gjennomføres pga. ektefellens sykdom, og viste til avtalen om ny time til attestering av dette. Ved avbestilling 15 dager før avreise ville turoperatøren ha refundert reisens pris, unntatt depositumet. Det ble vist til sikkerhetsforskriften, pkt. 2.7 bokstav a i vilkårene. Selskapet reduserte utbetalingen til et beløp tilsvarende depositum fordi forsikrede var mer enn lite å legge til last.

I forsikredes klage til selskapet 10.1.17 heter det:

B. fikk første sykemelding 08.11 som gikk ut 18.11, da B. ikke har noen videre erfaring med denne type sykdom og fastlegen friskmeldte han til 18.11 så var han i god tro om at han kunne dra på ferie. B. fikk ikke svar fra curator og fastlegen før den 17.11. og fikk da videre sykemelding. Hoveddiagnosene skiller seg også fra 11.11 til 15.11 ...

Dere argumenterer videre med at vi kun får utbetalt erstatningen for innbetalt depositum, som ikke blir refundert før avbestillinger mellom 42-15 dager før avreise.

Det har da ingen økonomisk betydning at vi avbestilt den 17.11 da det er mindre enn 15 dager til vi reiser.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt. Selskapet har opplyst at turoperatøren har bekreftet at reisen ble avbestilt 28.11.16.

Forsikrede har anført at hun og mannen måtte avbestille reisen. Legen vurderte at hun ikke kunne reise pga. en depresjon som hun ble sykemeldt for 17.11. Selskapet godtok ikke sykmeldingen til tross for at fastlegen har uttalt at hun var for syk til å reise. Notatet i fastlegejournalen for 11.11. om ny time i anledning avlyst flyreise pga. slektningens sykdom gjelder bare noe som ble nevnt da legen spurte hvordan det gikk med fadderbarnet. Forsikrede var ikke klar over at fadderbarnet kom til å dø 23.11. Ektefellen fikk først 17.11. vite at han var for syk til å reise.

Selskapet har anført at reisen burde ha blitt avbestilt tidligere. Ektefellen ble 100 % sykemeldt allerede 11.11., og var da kjent med at reisen ikke kunne gjennomføres. Reisen ble først avbestilt to dager før avreise. Forsikrede er mer enn lite å legge til last.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om dekning under en reiseforsikrings avbestillingsdekning. Etter pkt. 2.5 bokstav a første strekpunkt i vilkårene dekkes avbestillingskostnader ved "uventet akutt sykdom" som medfører behov for behandling. Pkt. 2.7 i vilkårene omhandler sikredes plikter og forhåndsregler ved skadetilfelle, og her heter det i bokstav a og c:

- a) Sikkerhetsforskrift: Straks det er klart at reisen ikke kan gjennomføres plikter du å avbestille reise/ opphold/leieforhold der denne/dette er kjøpt og forholde deg til reisearrangørens avbestillingsbestemmelser. Om konsekvensen av å ikke overholde sikkerhetsforskriften, se pkt. 10.1 og FAL 4-8.
- b) Ved skadetilfelle skal sikrede uten ugrunnet opphold underrette Storebrand og den transportør, reisearrangør og/eller utleier der reisen/leieforholdet ble bestilt.

Sikkerhetsforskriften er tatt inn i forsikringsbeviset. I vilkårene pkt. 10.1 a heter det:

Forsikringen har sikkerhetsforskrifter som skal forebygge og begrense tap/skade. Forskriftene skal overholdes. Er en sikkerhetsforskrift overtrådt, kan vårt ansvar settes ned eller falle bort. Et slikt forbehold kan ikke gjøres gjeldende dersom det ikke er noe, eller bare lite å legge sikrede til last ...

Avbestillingsforsikringen gjelder ved avbestilling pga. sykdom og ved brann, innbrudd mv., se pkt. 2.5 i vilkårene. For så vidt gjelder konsekvensen av overtredelse av en sikkerhetsforskrift, har selskapet vist til fal. § 4-8 i lovens skadeforsikringsdel (del A). Paragrafen åpner for avkortning når

forsikrede er mer enn lite å bebreide. Den tilsvarende bestemmelsen i lovens personforsikringsdel (del B) § 13-9 første ledd annet punktum, forutsetter at forsikrede må ha utvist grov uaktsomhet for at selskapet skal kunne sette ned ansvaret. Gitt at det som er forsikret ved en avbestillingsforsikring er avbestillingskostnadene hva enten grunnen er sykdom eller brann mv., er nemnda kommet til at det er bestemmelsen i lovens skadeforsikringsdel som får anvendelse.

Formålet med sikkerhetsforskriften er å innskjerpe den forsikredes tapsbegrensingsplikt. Avbestilling inntil 15 dager før avreise ville medført at reisearrangøren hadde refundert innbetalt beløp, unntatt depositum. Avreisedatoen var 30.11. og avbestilling 14.11. ville ha vært rettidig. Gitt at forsikrede allerede 11.11. fikk avtalt ny time hos fastlegen for å få bekreftelse på "avlyst flyreise", er nemnda enig med selskapet i at forsikrede er mer enn lite å laste for at forsikrede ikke avlyste reisen innen reisearrangørens frist, og har ikke noe å bemerke til selskapets vedtak om å avslå dekning utover depositumet.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant)