

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-166

31.3.2017

Eika Forsikring AS, Personforsikring

Bilansvar

Påkjørt fotgjenger utenfor oppmerket fotgjengerfelt – bal. § 7.

Skadelidte og hennes datter ble den 4.1.16 påkjørt da de skulle krysse veibanen utenfor oppmerket fotgjengerfelt, foran en buss som sto parkert på en bussholdeplass. Skadelidte hadde kjørt med den parkerte bussen og skulle bytte til en annen buss som sto parkert på motsatt side. De to bussjåførene hadde i denne forbindelse kommunikasjon seg imellom. Skadelidte og hennes datter ble påkjørt av en maxitaxi som kom kjørende bak den parkerte bussen. Fartsgrensen på stedet var 60 km/t, og skadevolder holdt i kollisjonsøyeblikket en hastighet på 20 km/t. Saken gjelder avkortning etter bal. § 7 og spørsmålet om skadelidte har medvirket til saken. Nemnda kom til at selskapet kunne avkorte erstatningen med 50 % med henvisning til bal. § 7 og skadelidtes medvirkning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 14.607.

AVKORTNING: 100 %.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under trafikkkforsikringen og spørsmål om avkortning i erstatningen etter bal. § 7.

Skadelidte ble påkjørt av en taxi da hun krysset veibanen for å skifte fra en buss til en annen. Ifølge den fremlagte dokumentasjon fant ulykken sted kl. 7.25 om morgenen. I skademeldingen er det krysset av for tente gatelys og at det var snø og is. Skadevolder har forklart hendelsen slik:

Passerte en buss som stod stille på holdeplass, da kom plutselig 2 personer springende ut foran bussen og ut i veien, hadde meget lav fart og det var 1 m bremsespor. Politiet kom på stedet og saken ble henlagt som intet straffbart.

Driftslederen ved taxiselskapet har uttalt følgende:

Sjåførene på rutebusser som møttes akkurat her hadde kommunikasjon ut av bussvindu om at den ene bussen hadde to passasjerer som skulle skifte buss her, dermed løper de to passasjerene ut foran den ene bussen som står i busslomma for å komme over til den andre bussen, her er det ikke fotgjengerfelt.

Vår sjåfør (NN) ser at sjåførene snakker sammen over veien og reduserer hastigheten betraktelig men treffer disse fotgjengerne akkurat idet de kommer ut foran bussen som står i hans kjøreretning

Etter vår vurdering så er denne situasjonen skapt av bussjåførene på (busselskapet) som organiserte dette på denne måten, politiet var også av den oppfatning av at her oppstod det uheldige omstendigheter som skyldes først og fremst rutebuss sjåførene og dernest passasjerene som skulle skifte buss som bare springer ut i veien foran rutebussen.

Skadelidte krever dekning for sitt tap under trafikkkforsikringen og anfører at det ikke er grunnlag for 100 % avkortning for medvirkning fra hennes side etter bal. § 7 første ledd. Skadelidte viser til

AKN 1891 og til at føreren av maxitaxien burde ha vært mer aktsom da hun passerte bussen som var stoppet på holdeplassen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at erstatningen må avkortes med 100 % for skadelidtes medvirkning etter bal. § 7 første ledd. Selskapet viser til at skadevolder ikke har brutt noen trafikkregel, og at det må regnes som grovt uaktsomt å gå rett ut i veien utenom oppmerket gangfelt på en uoversiktlig plass, hvor en buss skjernet for sikten. Ifølge politidokumentene hadde rutebussen et relativt høyt forparti og politiet mente det var vanskelig for føreren av maxitaxien å se skadelidte og hennes datter før de var ute i veien. Skadelidte kunne enkelt ha stoppet og sjekket at det ikke kom noe kjøretøy, eventuelt løpt på baksiden av bussen, selv om dette også ville vært et dårlig alternativ.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Skadelidte har krav på erstatning fra trafikksforsikringen etter bal. § 4. Erstatningen kan imidlertid reduseres etter bal. § 7 første ledd såfremt skadelidte er mer enn lite å laste. Skyldformen "lite å legge til last" betyr ifølge Innstilling fra Motorvognansvarkomitéen (1957) s. 43 at man skjærer bort den mer unnskyldelige uaktsomhet. Høyesterett har lagt til grunn at en fotgjenger er mer enn lite å laste dersom han eller hun krysser gaten uten å se seg for, jf. Rt. 1972 s. 1241, eller går mot rødt lys, jf. Rt. 1975 s. 264 og HR 2016-1464-A "Rødt lys". Det gjelder også hvor handlingen skjer ved tankeløshet eller distraksjon, jf. Rt. 1972 s. 1241 og HR 2016-1464 A "Rødt lys". I Rt. 1975 s. 264 ble avkortningen satt til 100 % begrunnet med at skadelidte hadde utvist stor grad av uaktsomhet. I HR 2016-1464 A "Rødt lys", som gjaldt en dame som løp ut i veien mot rødt lys rett foran en trikk, ble avkortningen satt til 50 %. Høyesterett la vekt på at ved lovpålagt objektivt ansvar for bil og jernbane har de legislative grunnene for ansvaret stor egenvekt ved avkortningsvurderingen. Utviklingen i rettspraksis etter 1975 har også vært i retning av lavere avkortning i trafikkskadesaker av sosiale hensyn. Nemnda mener derfor avkortningen bør settes til 50 %.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Skadelidte gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.