

# Finansklagenemnda Skade

## Uttalelse FinKN-2017-165

31.3.2017

### Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

#### Bygning - innbo (kombinert)

Hva skal anses som følgeskader etter håndverkerfeil?

Sikrede fikk oppført en hytte på fjellet. Etter overtakelse viste det seg at taket var bygget opp med diffusjonstett plast som vindtetting, med kondensering som følge av dette. Videre ble det oppdaget at det var brukt underdimensjonerte bjelker i etasjeskillet slik at gulvet var nedbøyet. Firmaet som førte opp hytten var ikke lenger i drift. Sikrede har i sin forsikring dekning for følgeskader etter håndverkerfeil, men det oppstod uenighet med selskapet om hva som skulle anses som følgeskader og hva som var utbedring av selve feilen. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve erstatning utover det takstmannen hadde estimert som følgeskader.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: tak kr 259.002 eks. mva. pluss gulv kr 75.722 eks. mva.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for følgeskader etter håndverkerfeil.

Sikrede fikk oppført en hytte på fjellet. Kort tid etter overtakelse oppdaget sikrede problemer med fukt/kondens som følge av at taket var bygget opp med diffusjonstett plast som vindtetting. Videre ble det oppdaget at det var brukt underdimensjonerte bjelker i etasjeskillet slik at gulvet var nedbøyet. Firmaet som førte opp hytten var ikke lenger i drift.

Takstmannen anslo innledningsvis utbedringskostnadene for taket til kr 387.002 eks. mva. Etter anmodning fra selskapet beregnet han deretter reparasjonskostnader for *følgeskader* til kr 128.000 eks. mva. Dette omfattet riving av tak ned til taksperrer og utskifting av isolasjon i tak.

Takstmannen beregnet videre utbedringskostnader for nedbøying av gulv til kr 75.722 eks. mva. Dette inkluderte oppjekking av gulv fra leilighet i underetasje, montering av drager mellom soverom og bad i underetasjen, samt at alle himlinger i leilighet i underetasje ble revet og lydbøyler montert før himling i gips ble installert.

**Sikrede** krever dekning for utbedringskostnadene for taket i sin helhet med fradrag for kostnader til montering av ny vindtett duk. Sikrede viser til at når det er tale om en dekningsmessig skade, må også tilkomstutgifter og tilbakeføringskostnader erstattes selv om disse også er nødvendig for å rette opp konstruksjonsfeilen.

Subsidiært anfører sikrede at kostnader som er nødvendig både for utbedring av konstruksjonsfeilen og følgeskaden må dekkes av selskapet med 50 %. Sikrede viser til to nemndsuttalelser, hvor nemnda kom til at henholdsvis graveutgifter (FKN-2011-041) og takstutgifter (FKN-2009-307) skulle fordeles forholdsmessig mellom sikrede og selskapet.

Sikrede krever videre dekning for kostnader for å rette opp nedbøyning i gulvet og anfører at dette må anses som følgeskade.

**Selskapet** har dekket kr 124.000 eks. mva. (kr 128.000 med fradrag for egenandel kr 4.000) for følgeskader etter feil oppbygging av tak. Selskapet avviser med grunnlag i taksten ansvar for resterende utbedringskostnader med henvisning til at dette ikke gjelder følgeskader. Takstens mandat var at:

takstmann har fått i oppdrag fra forsikringsselskapet og kun beregne reparasjon av følgeskade som i dette tilfellet er våt isolasjon i tak

Selskapet har også avslått utbedringskostnader for gulvet i sin helhet med henvisning til at dette ikke er å anse som utbedring av følgeskader, men kun utbedring av selve årsaken/konstruksjonsfeilen.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Det fremgår av vilkårenes punkt 8.3.1.3 at forsikringen dekker:

følgeskader som skyldes materialfeil, svak konstruksjon eller konstruksjonsfeil, samt følgeskader ved uriktig montasje dersom håndverker har gått konkurs, ikke er søkegod eller at reklamasjonstiden er utløpt.

Dette betyr at forsikringen omfatter "følgeskader". Begrepet "følgeskade" betyr skader utover selve mangelen eller konstruksjonsfeilen. Opprettingen av selve feilen er derfor ikke dekket. Det samme må gjelde alle arbeider som er nødvendige for å opprette feilen. Ifølge den fremlagte taksten utgjør kostnadene for utbedring av følgeskadene på taket kr 128.000. Det heter i rapporten at:

takstmann har fått i oppdrag fra forsikringsselskapet og kun beregne reparasjon av følgeskade som i dette tilfellet er våt isolasjon i tak.

Takstmannen uttaler at:

avdekking av tak ned til taksperrer må utføres uansett for å utbedre skadeårsak som er at det er brukt diffusjonssperre på varm og kald side av takkonstruksjonen, men i enighet med skadebehandler er avdekking av tak medtatt i kalkulasjonen.

Nemnda kan ut fra dette ikke se at det er grunnlag for høyere utbetaling. Nemnda kan heller ikke se at vilkårene gir hjemmel for deling av utgifter til tilkomstarbeider etc.

Sikrede hevder videre at nedbøyning av gulvet utgjør en følgeskade av underdimensjonerte bjelker. Ifølge den fremlagte taksten foreslår man å løse problemet med de underdimensjonerte bjelkene ved at taket i underetasjen jekkes opp og at det blir lagt en drager der slik at spennlengden på trebjelkene i etasjeskillet blir mindre. Nemnda forstår taksten slik at også nedbøyningen i gulvet vil utbedres i denne prosessen. Nemnda mener derfor disse kostnadene må regnes som en del av utbedring av selve feilen.

Uttalelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*